

Schriftelijke beantwoording vragen AZC Oldebroek II

In het schrijven van 20 juni geeft u aan dat het COA nog geen concrete plannen met u gedeeld heeft. Uit dit schrijven begrijp ik dat u als gemeente al wel gaat kijken aan welke vergunningen, wetten en regels het COA zich dient te houden. Is dit een gebruikelijke werkwijze? Waarom wel / niet?

We kijken altijd welke vergunningen ter plekke gelden en wat er volgens het bestemmingsplan mag en kan als een initiatiefnemer aangeeft ergens iets te willen. In dit geval willen we van het COA weten wat hun plannen zijn. (Die plannen kennen we nog steeds niet.)

In hetzelfde schrijven geeft u aan dat het terrein op dit moment nog niet geschikt is om als azc te dienen. Kijkt de gemeente ook naar eventuele andere locaties binnen de gemeente Oldebroek die als azc kunnen dienen? Waarom wel / niet?

Nee. De gemeente was en is niet op zoek naar locaties voor de opvang van asielzoekers. Dit initiatief komt van het COA.

U heeft de gemeenteraad gevraagd om mee te denken over de vragen die gesteld moeten worden aan het COA waarom is dat zo, zou het COA niet de partij moeten zijn die de vragen aan de gemeente stelt? Waarom wel / niet?

Het COA heeft de gemeente gevraagd om in gesprek te gaan over de te ontwikkelen plannen. Als college van B&W vonden we het belangrijk dit verzoek te bespreken met de gemeenteraad. Hierbij hebben we de raad en onze inwoners ook uitgenodigd om input voor een eventueel gesprek te geven.

In het schrijven geeft u aan dat de kans dat de gemeente Oldebroek met succes nee kan zeggen op dit voornemen zeer klein is. Op basis van welke vergunningen, wetten en regels baseert u dat?

Dat baseren we niet zozeer op vergunningen als wel op de wetenschap dat het Rijk gemeenten soms kan dwingen tot doen wat ze zelf eigenlijk niet willen (zie ook het antwoord op uw volgende vraag). Het COA dient een omgevingsvergunning aan te vragen die we als gemeente moeten beoordelen aan de Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Deze wet geeft aan wanneer je een aanvraag moet weigeren of kan verlenen. We moeten er rekening mee houden dat de kans groot is dat er een vergunbare aanvraag kan komen.

Verder geeft u aan dat als de gemeente niet meewerkt, de kans groot is dat het Rijk de gemeente Oldebroek alsnog een azc oplegt. Op basis van welke wetten en regels baseert u dat?

Zie ook het een na laatste dikgedrukte kopje in de brief [Dwingend instrumentarium opvang asielzoekers](#) van het ministerie van Justitie en Veiligheid aan de voorzitter van de Tweede Kamer.

Daarnaast geeft u aan dat als de gemeente Oldebroek nu niet meewerkt de gemeente dan geen inbreng meer zal hebben. Op basis van welke wetten regels baseert u dat?

Zie antwoord hierboven.

U geeft aan dat het daarom beter is om er voor te zorgen om goede afspraken met het COA te maken. Zegt u daarmee dat daar geen kaders voor zijn? Waarom is dat wel/niet zo?

Er zijn ruimtelijke kaders waar we wettelijk aan gebonden zijn. Afspraken maken is niet gebonden aan wettelijke kaders. In het algemeen is het zo dat je beter kunt samenwerken met iemand met wie je in gesprek bent.

Betekent dat dan ook dat er voor de vestiging van een nieuw azc het “wiel” opnieuw moet worden uitgevonden?

We weten even niet welk wiel u hier bedoelt. Maar elke locatie en omgeving en situatie zijn uniek en vragen een eigen beoordeling.

In het kamer zijn er door mevrouw van der Plas vragen gesteld en daarin wordt het volgende aangegeven;

“Er ligt nu een vraag van het COA als het gaat om 300 plekken. Wat het aantal precies echt gaat worden is een samenspel tussen gemeente en COA en ik zeg er maar eventjes bij, dat het gaat om een vraag. Het gebeurt allemaal op basis van vrijwilligheid. Kijkend naar de spreidingswet getallen zou gemeente Oldebroek veel lager uitkomen. Dus alleen, op het moment dat er is sprake van vrijwilligheid vanuit de gemeente Oldebroek zouden we op dat soort getallen kunnen uitkomen.

Reactie van mevrouw van der Plas;

“Las een blog van de burgemeester, gemeente Oldebroek waarin min of meer werd gezegd, het kwam er een beetje op het volgende neer, dan kunnen we beter maar beter met het COA afspraken maken want anders krijgen we ze toch wel en dan kunnen we het beter op deze manier doen. Dan is er toch gewoon sprak van min of meer dwang en drang. De (inmiddels demissionair) staatssecretaris doet nu voorkomen dat het gaat op basis van vrijwilligheid. Dus dan zou het toch ook kunnen dat de gemeente Oldebroek aan kan geven, in onze gemeente past het niet dan liever niet, maar dan komen ze toch. Dat begrijp ik vanuit het bericht van de burgemeester.

De (demissionair) staatssecretaris geeft daar het volgende op aan; Als wij een spreiding wet hebben, wanneer wij straks een spreiding wet hebben ligt er een fictieve taakstelling voor de provincie Gelderland en een fictieve taakstelling voor de gemeente Oldebroek. Maar die fictieve taakstelling zal per definitie lager liggen dan de vraagstelling die er nu ligt van 300.

Wat voor de provincie Groningen geldt, geldt ook voor de provincie Gelderland, waarbij de afspraken gemaakt worden op de provinciale regie tafel (PRT). Waarbij het normaal gesproken in Gelderland zo is dat het in drie delen wordt geknipt, naar de 3 regio's die er in Gelderland zijn.

In dat "blok" moet men dan kijken hoe men dat gaat doen. Doen we het niet in Oldebroek maar in Nijkerk het maakt voor de (demissionair) staatssecretaris niet uit waar dat plaats vindt. Gaat er om dat de provinciale taakstelling, die in dit geval, aan Gelderland wordt opgelegd wordt gehaald. Dat is zoals het is".

Hoe kan het dat u in het schrijven van 20 juni 2023 aangeeft dat u niet weet om welke aantallen het gaat terwijl de staatssecretaris aangeeft dat het gaat om een vraag van 300 plekken?

De uitspraak van de staatssecretaris heeft ons ook verrast. We weten niet waar het vandaan komt.

Begrijp ik het goed dat de provincie Gelderland een taakstelling krijgt opgelegd en dat die moet worden gehaald?

Als de Spreidingswet wordt ingevoerd, ja. (Voor verdere vragen hierover moeten we u echt doorverwijzen naar de Provincie Gelderland.)

De staatssecretaris geeft aan dat de provincie Gelderland opgedeeld wordt in 3 gebieden. Klopt dit? Als dit klopt, kunt u aangeven hoe die gebieden eruit zien?

Zie hiervoor ook de raadsvergadering van 17 mei 2023, agendapunt 3 met bijbehorende stukken. U kunt dit terugvinden op de [online agenda van de Commissie Samenleving en Bestuur](#) op woensdag 17 mei van 19.30 uur.

Klopt het wat de (demissionair) staatssecretaris aangeeft dat, dat (deel)gebied in onderling overleg er uit moet komen hoe zij de opvang van asielzoekers in hun deelgebied gaan oplossen?

Ja, als de Spreidingswet wordt vastgesteld.

Als dit zo is waarom wacht de gemeente Oldebroek dan niet op de definitieve taakstelling die de provincie Gelderland en het deelgebied krijgt?

Omdat de aanvraag van het COA los staat van de Spreidingswet. Het COA kan een vergunning aanvragen (waarop we nog steeds aan het wachten zijn) en dat hebben we dan te beoordelen.

Bent u als gemeente Oldebroek in gesprek met de gemeentes die in dit deelgebied zitten hoe gezamenlijk om te gaan met deze eventuele taakstelling? Waarom wel / niet?

We hebben geconstateerd wat er op ons afkomt. Er zijn overleggen gestart in deze deelgebieden. Inmiddels zijn er twee overleggen geweest, waarin we hebben besproken wat er op ons af lijkt te komen. Er zijn nog geen gezamenlijke plannen gemaakt.

Zijn de andere gemeentes ook benadert door het COA voor eventuele opvang van asielzoekers? Waarom wel / niet?

Dat kunt u beter aan het COA vragen. Wat we weten is dat in Harderwijk een azc is, er in Ermelo over gesproken wordt, er in Nunspeet minderjarige asielzoekers worden opgevangen.

Kunt u aangeven wat er op de provinciale regie tafel is besproken met betrekking tot de opvang van asielzoekers in de provincie Gelderland? Waarom wel / niet?

Zie hiervoor de eerdere verwijzing naar de raadsvergadering van 17 mei 2023.

In de Huis aan huis Oldebroek geeft de burgemeester in de column het volgende aan; Het COA is al zo goed als akkoord met de eigenaar, het terrein zou heel geschikt zijn en ook qua bestemmingsplan kan het, toch burgemeester? Hoe kan de eigenaar en het COA beoordelen dat de locatie geschikt zou zijn als niet duidelijk is wie, hoeveel etc. asielzoekers er opgevangen moeten gaan worden op de locatie?

Dat kunt u beter aan het COA vragen, het is hun oordeel – niet het onze.

Hoe kan het dat u in het schrijven van 20 juni jl. aangeeft dat er nog geen concrete plannen zijn gedeeld maar dat het COA blijkbaar al wel bijna rond is met de eigenaar?

Dat is blijkbaar de werkwijze van het COA, daar gaat de gemeente niet over.

Worden vergunningen, wetten en regels dan niet getoetst bij de gemeente voordat er afspraken gemaakt worden met de eigenaar van het pand? Waarom is dat wel / niet zo?

Het COA is net als ieder ander vrij om een pand of locatie pand te huren dan wel met een eigenaar in overleg te treden. Voor de activiteiten die ze willen ontplooiën moet een vergunning aanvraag ingediend worden bij de gemeente.

Als dit zo is wat doet dit dan met het vertrouwen van de gemeente dat het COA een goede overlegpartner is?

Het is een vrij gebruikelijke werkwijze voor ruimtelijke initiatieven.

In het schrijven van 20 juni jl. geeft u duidelijk aan dat het terrein op dit moment niet geschikt is. Hoe kan het dan dat de eigenaar en het COA aangeven dat het wel geschikt is?

Het pand is in een dermate slechte staat dat het nu niet bruikbaar is, daarom is de gebruikersvergunning 'bevroren'. Het kan natuurlijk opgeknapt worden.

Kunt u aangeven op basis waarvan het COA dit suggereert?

Zie vorige antwoord.

Klopt mijn vooronderstelling dat het terrein geschikt gemaakt moet worden en dat daarvoor de verschillende vergunningen door de gemeente verleent moeten worden?

Dat klopt.

Speelt bij de aanvraag voor het geschikt maken van de locatie de stikstof problematiek ook een rol? Waarom wel / niet?

Dat hangt af van de plannen van het COA.

Moet er bij de vergunning aanvraag rekening gehouden met de stikstof verwachtingen tijdens (ver) bouw? Waarom wel niet?

Zie vorige vraag.

Moeten er ook berekeningen meegenomen worden voor de langere termijn m.b.t. stikstof? Waarom wel / niet?

Zie vorige vraag.

Heeft dit gevolgen voor de mogelijkheden (bouw / Verbouw) plannen van de omwonende in dit gebied? Waarom wel / niet?

Elke op zichzelf staande activiteit moet laten zien dat het voldoet aan de Wet natuurbescherming. De bevoegdheid om dit te beoordelen ligt bij de provincie.

In het artikel ' asielzoekerscentrum in Oldebroek' wordt het volgende aangegeven; Het COA geeft nog niet aan hoeveel asielzoekers het hier wil opvangen. Begrijp ik het goed van de gemeente Oldebroek dat het COA dit niet wil/ heeft aangeven terwijl, zo blijkt uit het gesprek met de (demissionair) staatssecretaris al wel duidelijk is om hoeveel aantallen het gaat? Waarom wel / niet?

Dat begrijpt u niet goed. Zie ook eerdere antwoorden over de opmerkingen van de staatssecretaris.

Kunt u aangeven wat bedoelt wordt met; " Het (COA) wil samen met de gemeente de voorwaarden verder uitwerken".

Het betekent dat het COA liever met de gemeente in gesprek wil dan dat ze zomaar een vergunningsaanvraag indienen.

Wat bedoelt u precies met dat inspraak niet hetzelfde is als instemming?

Het betekent dat de gemeente, gehoord de inwoners, uiteindelijk een besluit moet nemen op een eventuele vergunningsaanvraag.

Kan de gemeente Oldebroek aangeven hoe belangrijk draagvlak van de omwonende is, hoe wordt dit meegewogen in de afwegingen die er gemaakt worden?

Belangrijk. Zie ook de reactie op de vraag hierboven. Maar als er een aanvraag voor een vergunning ingediend wordt hebben we, zoals vermeld, te maken met ruimtelijke afwegingen zoals wettelijk is vastgelegd.

In de raadsvergadering geeft u aan dat er op internet het getal 300 genoemd wordt als ondergrens voor een zelfvoorzienend asielzoekerscentrum. Staat in de brief van het COA van 15 juni dat zij een aanvraag doen voor een zelfvoorzienend asielzoekers centrum?

Nee.

Als dat niet zo is waarom geeft de burgemeester dit dan aan in de raadsvergadering? Vanwege de onrust van de uitspraken van de staatsecretaris waarover veel vragen kwamen.

In de raadsvergadering wordt aangegeven dat voor de eerste fase van behandeling van het verzoek dat allemaal nog niet zoveel uitmaakt. Waarom is dat zo?

We begrijpen uw vraag niet.

Is het niet zo dat bij een vergunningen aanvraag een impact inventarisatie gemaakt moet worden op de omgeving? Waarom wel / niet?

Er dient een ruimtelijke afweging gemaakt te worden, dat klopt.

Kunt u toelichten waarom het niet verstandig is om de woorden van de (demissionair) staatssecretaris zo uit te leggen?

Welke woorden doelt u exact op?

Wat is de wettelijke positie van het COA ten opzichte van de taakstelling die een provincie / gemeente heeft?

Daar gaat het COA niet over.

Bepaalt het CAO waar vluchtelingen in de provincie / gemeente geplaatst kunnen worden of is dat een overheidstaak? Kun u toelichten hoe dit qua vergunningen en wetgeving in elkaar steekt?

- Als het COA een pand heeft, huurt of koopt, kan het een vergunning voor een azc aanvragen. De gemeente heeft die vergunningsaanvraag dan te behandelen. Dat is de situatie in Oldebroek.
- Als het COA geen pand heeft kan het COA aan de gemeente vragen of ze medewerking wil verlenen bij het zoeken naar een geschikt pand of locatie. Het is dan aan de gemeente of ze hier medewerking aan willen verlenen. Dat is hier niet het geval.

Wordt het scenario om het azc aan de Bovendwarsweg te weigeren ook uitgewerkt deze zomer?

Dit kan alleen op ruimtelijke gronden. Oftewel als het COA een plan aanlevert dat op ruimtelijke gronden geweigerd moet worden, dan is het een scenario.

In het artikel in de huis aan huis van 4 juli jl. “ Oldebroek laat zich groot AZC niet aanleunen” geeft u aan dat het beter is om met het COA aan tafel te schuiven dan dat er over ons wordt beslist”. Kunt u toelichten waarom dat zo is?

Het COA kan een aanvraag doen die op ruimtelijke gronden niet te weigeren is.

Hoe verhoudt deze uitspraak zich met betrekking tot de vergunningen, wet en regelgeving? Kun u daaraan toelichten waar de bevoegdheden van de gemeente Oldebroek in deze liggen en wat het COA zonder de gemeente Oldebroek zou kunnen beslissen als de gemeente niet aan tafel zou zitten bij het COA.

Zie ook eerdere antwoorden.

Er wordt aangegeven dat het college besluit op grond van input van de raad en inwoners. Kunt u uitleggen hoe B&W een dergelijk proces eruit ziet en wat de wegingskader zijn in deze?

Alle input wordt meegenomen en afgewogen bij de besluiten die moeten worden genomen.

Er wordt aangegeven dat als er een akkoord is tussen COA en de terreineigenaar de gemeente Oldebroek verplicht is om bij het wegen van (omgeving) vergunning de wet te volgen. Kun u mij de wetsartikelen mailen zodat ik inzicht krijg in hoe een dergelijke weging vanuit de wet gemaakt wordt?

De [Wabo \(Wet algemene bepalingen omgevingsrecht\)](#).

Kunt u uitleggen wat de bonusregeling precies inhoudt? Graag zou ik de officiële (wet) beleidsregels van wat dan valt onder de verantwoordelijkheid van het COA als er sprake is van de bonusregeling delen?

Als u de bonusregeling bedoelt waarover in de spreidingswet wordt gesproken, deze is nog niet vastgesteld en daarmee niet van kracht.

De gemeente Oldebroek geeft aan geen financiële middelen om een en ander te dragen, waarom is dat geen argument om juist aan te geven dat er geen vergunning komt voor een azc?

Omdat dit net als bij elke andere vergunningsaanvraag van particulier of bedrijf geen argument is.

Zegt de gemeente daarmee dan niet impliciet dat er meer dan 300 asielzoekers moeten komen zodat de bonusregeling gaat gelden? Waarom wel / niet?

Zie eerdere opmerkingen over de spreidingswet.

In het schrijven van 13 juli 2023 geeft u aan dat er door het COA nog geen omgevingsvergunning is aangevraagd. Kunt u uitleggen hoe een omgevingsvergunning in zijn werk gaat?

U kunt hierover meer lezen op onze [webpagina over Omgevingsvergunningen](#).

Kunt u de procedure en de inhoudelijke stukken waarop een en ander getoetst wordt delen?

Zie hierboven.

Kunt u aangeven wat de ruimtelijke toets inhoudt en de onderliggende procedure, wet- en regelgeving delen?

Zie hierboven.

Kunt u toelichten waarom het niet uitmaakt in de beoordeling of het gaat om toeristen of asielzoekers?

Zie hierboven.

Hoe moet ik dat zien in het licht van de eventuele consequentie die het heeft voor de gemeente Oldebroek zoals u eerder heeft aangegeven?

Wat bedoelt u?

In hetzelfde vragen geeft u aan dat de vraag is in hoeverre we als gemeente Oldebroek beslissingsbevoegdheid zijn over omvang van dergelijke opvang. Hoe zoekt u uit welke bevoegdheden u hiervoor in kunt zetten?

Met alle mogelijke middelen en bevoegdheden die we daarvoor tot onze beschikking hebben.

In het schrijven geeft u (weer) aan dat het Rijk de gemeente Oldebroek voor het blok kan zetten door ons de opvang van asielzoekers op te leggen. Over welk Rijk heeft u het dan? De provincie of de Rijksoverheid?

De Rijksoverheid.

Kunt u aangeven welke positie de provincie heeft ten opzichten van de landelijke overheid en de provinciale ten opzichte van de gemeentelijke overheid?

De provincie heeft op dit moment geen wettelijke taak als het gaat over de opvang van asielzoekers. Als de spreidingswet er in de huidige vorm komt dan krijgt ze die wel.

Wat bedoelt u met; "Hoe dan ook is het terrein aan de Bovendwarsweg intussen bekend bij de demissionair staatssecretaris, zo is gebleken"?

U refereerde in uw vragen zelf al naar het asieldebat waar de staatssecretaris vragen kreeg van mw. Caroline van der Plas. Als de staatssecretaris de locatie nog niet kende dan is hem dat door deze vragen goed onder de aandacht gebracht.

Verder geeft u aan dat in geval van nood de (demissionair) staatssecretaris) zelf zou kunnen besluiten daar asielzoekers op te vangen. "Als de instroom van asielzoekers ineens fors zou stijgen, acht ik zo'n besluit niet uitgesloten". Kunt u toelichten waarom u dit niet uitsluit?

Zie ook de eerdere kamerbrief waarnaar is verwezen.

Hoe verhoudt zich dat tot het feit dat het terrein op dit moment niet geschikt is maar geschikt gemaakt moet worden?

Het terrein is geschikt te maken.

U geeft aan dat u een schriftelijk voorstel wil hebben van het COA alvorens u in gesprek gaat. Kunt u dat delen? Waarom wel niet.

De gemeente heeft nog geen plan van het COA ontvangen.

Kunt u aangeven of er meerdere gemeentes op de Noord West Veluwe benadert zijn voor de opvang van asielzoekers? Waarom wel / niet?

Zie het eerdere antwoord op dezelfde vraag.

De gemeente Oldebroek heeft aangegeven dat de opvang van asielzoekers een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van rijk, provincie en gemeente. Wat maakt dan dat voor de derde keer dezelfde gemeenschap deze verantwoordelijkheid moet gaan dragen?

We begrijpen uw vraag niet.

Waar zit volgens u dan de gezamenlijkheid in?

Zie reactie hierboven.

Is de gemeente Oldebroek ook nog aan het kijken of er andere geschikte locaties zijn binnen de gemeente Oldebroek? Waarom wel /niet?

Zie ook de eerdere antwoorden.

Hoe staat het met het particuliere initiatie om arbeidsmigranten te huisvesten aan de Bovendarsweg?

Er is onlangs een aanvraag geweest voor de opvang van statushouders. Die is nooit uitbehandeld, maar ingetrokken door de initiatiefnemer.

Wordt deze lopende procedure meegenomen in deze nieuwe aanvraag? Waarom wel / niet?

Nee, zie hierboven.

Klopt het dat als het geen zelfvoorzienend asielzoekerscentrum wordt aan de Bovendarsweg dat de gemeente dan verantwoordelijk is voor de veiligheid op en buiten het terrein?

Dat weten we niet, er heeft nog geen inhoudelijk gesprek met het COA plaatsgevonden. Er is nog geen plan ingediend door het COA.

Klopt het dat als het COA wel zelfvoorzienend is de gemeente verantwoordelijk blijft voor de veiligheid buiten het terrein?

De burgemeester is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid.

Klopt het dat de gemeente dan (als het niet zelfvoorzienend is) ook verantwoordelijk wordt voor de eventuele scholing en dagbesteding?

Dat weten we niet, er heeft nog geen inhoudelijk gesprek met het COA plaatsgevonden, er ligt nog geen plan.

Is de gemeente op de hoogte van de problemen in Coevorden met het zelfvoorzienende azc?

Nee.

Wat leert de gemeente Oldebroek daarvan?

Zie hierboven.

Hoe denkt de gemeente die veiligheid te kunnen gaan waarborgen als de Bovendarsweg juist een "witte" vlek is wat betreft nabijheid van aanwezigheid van Politie?

Er ligt nog geen aanvraag van het COA, daar kunnen we nu niet op vooruitlopen.

In de raadsvergadering van Elburg van begin juli jl. werd gesproken dat Elburg en Hattem aan wil sluiten bij het initiatief van Oldebroek. Kunt u aangeven wat hiermee precies bedoelt wordt?

Dat kunt u beter aan de gemeente Elburg vragen.

Heeft dit te maken met het deelgebied dat verantwoordelijk is binnen de provincie taakstelling die dit deelgebied heeft voor de opvang van asielzoekers?

Dat kunt u beter aan de gemeente Elburg vragen.

Zijn de omliggende gemeentes ook op zoek naar locaties voor opvang van asielzoekers? Waarom wel niet?

Zie eerdere antwoorden.

Doet de gemeente Oldebroek ook een oproep aan de omliggende gemeentes om hun verantwoordelijkheid te nemen wat betreft deze problematiek? Waarom wel / niet?

Het is niet aan Oldebroek om andere gemeenten te wijzen op hun verantwoordelijkheden.