



Gemeente Heerde



## **Jaarverslag 2022 van de commissie bezwaarschriften van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek (H2O- gemeenten)**

Peildatum 1 januari 2023

## Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
Voorwoord	3
1. De commissie bezwaarschriften	4
1.1 Bevoegdheid	4
1.2 De samenstelling	4
2. Inzichten in bezwaren	5
2.1 Aantal bezwaarschriften totaal	5
2.2 Aantal bezwaarschriften per categorie	5
2.3 Percentage bezwaarschriften per soort advies	6
2.4 Wat opvalt	7
2.5 Tijdigheid beslissing op bezwaar	9
2.6 Contrair gaan	9
3. Beroepszaken	10
Beroepszaken Hattem	10
Beroepszaken Heerde	10
Beroepszaken Oldebroek	10
4. Aanbevelingen	11

## Voorwoord

Hierbij bied ik namens de commissie bezwaarschriften het jaarverslag over het kalenderjaar 2022 aan. De commissie brengt dit verslag graag onder uw aandacht, niet in het minst omdat de Algemene wet bestuursrecht in al haar facetten, dus ook de bezwaarprocedure, een belangrijk instrument is voor het openbaar bestuur. Zij hoopt dat het verslag u een goed beeld geeft van haar werkzaamheden in 2022 en mag bijdragen aan de kwaliteit van besluitvorming in het primaire proces.

Goed is het om te constateren dat de commissie – na het vertrek van 2 leden in verband met het bereiken van de maximale zittingstermijn van 8 jaar en de aanstelling van 2 nieuwe leden – op volle sterkte is gebleven. Daarbij constateer ik dat - ondanks die personele wisseling - er binnen de commissie sprake is gebleven van veel inhoudelijke kennis en ervaring op de verschillende rechtsgebieden. Daarbij is de kwaliteit en het functioneren van de commissie zeker gebaat bij een goede ondersteuning vanuit het secretariaat. De commissie spreekt haar waardering uit voor de voortreffelijke ondersteuning in het afgelopen jaar.

De commissie hecht voorts veel waarde aan de onafhankelijke positie die zij in de 1e fase van de rechtsbescherming inneemt. Zij heeft de indruk dat partijen, vooral bezwaarden, die positie waarderen omdat zij de gelegenheid krijgen om de bezwaren mondeling toe te lichten en zij zich mede daardoor gehoord weten.

Tenslotte bestaat er vanuit de commissie veel waardering voor de aanwezigheid van een gemeentelijk vertegenwoordiger om het standpunt van het bestuursorgaan toe te lichten en antwoord te geven op bij de commissie levende vragen.

Namens de commissies bezwaarschriften  
van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek,  
mr. J. Buurman, voorzitter

## **1. De commissie bezwaarschriften**

De commissie bezwaarschriften is een (onafhankelijke) adviescommissie voor de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester. De leden van de commissie bezwaarschriften maken geen deel uit van en zijn niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van de gemeentelijke bestuursorganen.

### **1.1 Bevoegdheid**

De commissie adviseert ter zake van bezwaarschriften tegen besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De taak van de commissie is het voorbereiden van de beslissing op gemaakte bezwaren als bedoeld in de Awb.

Op basis van de Verordeningen commissie bezwaarschriften is de commissie bezwaarschriften niet bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften op grond van

- belastingen of de Wet waardering onroerende zaken.

Er vindt op grondslag van het bezwaar een volledige heroverweging van het bestreden besluit plaats. De commissie toetst derhalve zowel op rechtmatigheid als op doelmatigheid (beleid). Dit volgt uit artikel 7:11 Awb en de daarop gebaseerde rechtspraak.

De commissie ontvangt de procesdossiers via Ibabs. Aan de hand van een procesdossier en een hoorzitting brengt de commissie advies uit. Met inachtneming van dit advies neemt het betrokken bestuursorgaan een beslissing op bezwaar.

Bij de advisering door de commissie wordt de rechtmatigheid getoetst. Daarnaast wordt rekening gehouden met de doelmatigheid en de neveneffecten. Niet elk gebrek is echter in de bezwaarfase op te sporen. In beginsel moet uitgegaan worden van hetgeen in een bezwaarschrift als bezwaar naar voren wordt gebracht. De commissie adviseert op basis van de op de zaak betrekking hebbende stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren wordt gebracht. Desgewenst kan de commissie aanvullende stukken opvragen.

Daarnaast is er nog een belangrijk aspect voor de commissie. Dat is de presentatie en communicatie van de besluitvorming van het bestuursorgaan naar de inwoners toe en het bevorderen van de acceptatie van soms onsympathieke besluiten. Dit staat in het teken van het aanvaardbaar maken van de overheidsbemoeyenis. De commissie probeert in ieder geval te bereiken dat er ruim en serieus naar de inbreng van bezwaarde wordt geluisterd.

### **1.2 De samenstelling**

De drie bezwarencommissies van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek (H2O) werken sinds 1 april 2011 samen op het gebied van de behandeling van bezwaren. De samenwerking zorgt voor meer continuïteit, flexibiliteit, uniformiteit, minder kwetsbaarheid en grotere efficiëntie van de commissie wat onder andere een kostenbesparing oplevert.

De samenstelling van de commissies bezwaarschriften H2O in 2022 was als volgt:

- Dhr. mr. J. Buurman: Voorzitter
- Dhr. G.L. ter Brugge: Lid tot 1 april 2022
- Mw. mr. M.H. Blokvoort: Lid tot 1 april 2022
- Mw. mr. L.M.T. Otten: Lid
- Dhr. mr. N.J. Arends: Lid
- Dhr. mr. E.F. van der Goot: Lid
- Mw. mr. I.H. van Dijken: lid vanaf 1 april 2022
- Dhr. mr. D. Pool: lid vanaf 1 april 2022

De ambtelijke ondersteuning van de drie commissies bezwaarschriften bestaat uit de volgende personen:

Gemeente Hattem:

- Mw. mr. W.L.A. Kappen: Secretaris
- Mw. M. Wolf: Plaatsvervangend secretaris

Gemeente Heerde:

- Mw. mr. W.L.A. Kappen: Secretaris
- Mw. M. Wolf: Plaatsvervangend secretaris
- Mw. R. Muller-Bonte: Administratieve ondersteuning

Gemeente Oldebroek:

- Dhr. mr. M.J.W. Boezelman: Secretaris
- Mw. J. Haselhoff-Bakker: Administratieve ondersteuning

## 2. Inzichten in bezwaren

### 2.1 Aantal bezwaarschriften totaal

In deze paragraaf wordt het aantal bezwaarschriften, dat in het verslagjaar (2022) is ingediend, weergegeven. Ter vergelijking is tevens vermeld hoeveel bezwaarschriften in 2021 en 2020 zijn ingediend.

*Tabel 1 Aantal bezwaarschriften Hattem*

2020	36
2021	55
2022	25

*Tabel 2 Aantal bezwaarschriften Heerde*

2020	70
2021	54
2022	46

*Tabel 3 Aantal bezwaarschriften Oldebroek*

2020	45
2021	41
2022	72

### 2.2 Aantal bezwaarschriften per categorie

In deze paragraaf wordt per gemeente vermeld hoeveel bezwaarschriften per categorie in het verslagjaar (2022) en in 2021 en 2020 zijn ingediend.

De categorie Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning) bevat ook bezwaren aangaande de gehandicaptenparkeerkaart en de Jeugdwet. De categorie Pw (Participatiewet) bevat ook de bezwaren tegen andere inkomensvoorzieningen. De categorie Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) bevat tevens de bezwaren tegen de Woningwet en Wro (Wet ruimtelijke ordening). De categorie Handhaving betreft het toezicht op de naleving van de Wabo, Woningwet en Wro. De categorie Overig bevat bezwaren tegen onder andere

besluiten op grond van de Algemene plaatselijke verordening (APV), Alcoholwet (tot 1 juli 2021 Drank- en horecawet), verkeersbesluiten, subsidiebesluiten en besluiten op grond van de Wet open overheid (Woo).

Tabel 4 Aantal bezwaarschriften per categorie Hattem

	Wmo	Pw	Wabo	Handhaving	Overig
2020	5	4	8	4	15
2021	0	9	11	1	34
2022	1	2	11	3	8

Tabel 5 Aantal bezwaarschriften per categorie Heerde

	Wmo	Pw	Wabo	Handhaving	Overig
2020	4	8	22	18	18
2021	2	9	17	8	18
2022	1	11	16	8	10

Tabel 6 Aantal bezwaarschriften per categorie Oldebroek

	Wmo	Pw	Wabo	Handhaving	Overig
2020	2	3	17	8	15
2021	6	6	11	4	14
2022	1	8	37	9	17

### 2.3 Percentage bezwaarschriften per soort advies

In deze paragraaf wordt per gemeente het percentage bezwaarschriften (ingediend in 2022) per soort advies weergegeven. Het soort advies Ingetrokken bevat intrekking omdat via artikel 6:19 Awb een nieuw besluit is genomen, intrekking door overleg en intrekking anders. Het soort advies Overig bevat aangehouden adviezen, adviezen/hoorzittingen in 2023 en doorgezonden bezwaren (behandeling elders).

Tabel 7 Percentage bezwaarschriften per soort advies Hattem

	Ongegrond	Gegron	Niet-ontvankelijk	Ingetrokken	Overig
2020	28	0	0	25	47
2021	14	4	4	34	44
2022	28	4	20	24	24

Tabel 8 Percentage bezwaarschriften per soort advies Heerde

	Ongegrond	Gegron	Niet-ontvankelijk	Ingetrokken	Overig
2020	33	4	9	21	33
2021	21	12	15	26	26
2022	10	6	0	44	41

Tabel 9 Percentage bezwaarschriften per soort advies Oldebroek

	Ongegrond	Gegron	Niet-ontvankelijk	Ingetrokken	Overig
2020	22	11	16	24	27
2021	5	10	10	42	33

	Ongegrond	Geground	Niet-ontvankelijk	Ingetrokken	Overig
2022	11	8	50	19	12

## 2.4 Wat opvalt

In de paragrafen 2.1 en 2.2 wordt over de afgelopen 3 jaren een inzicht gegeven in het totaal aantal bezwaarschriften en het aantal bezwaren per categorie. In paragraaf 2.3 is over 2022 het percentage bezwaarschriften per soort advies te zien. In deze paragraaf wordt kort toegelicht wat het meest opvalt in deze overzichten.

### *Hattem*

Na een stijging van het aantal bezwaren met 52% van het jaar 2020 (36) naar het jaar 2021 (55) is het aantal van 2021 naar 2022 (25) gedaald met 54%. Het aantal besluiten waartegen bezwaar is gemaakt (31-35-22 besluiten) laat een geringere stijging (13%) van 2020 naar 2021 resp. een geringere daling (37%) van 2021 naar 2022 zien. Het vorige verslagjaar (2021) waren veel bezwaren tegen 2 verkeersbesluiten (tegen het ene 5 en tegen het andere 8 bezwaren).

Bij de categorieën bezwaarschriften valt, over de drie jaren bezien (2020-2021-2022), het volgende op:

- daling in aantal bij Wmo;
- schommeling bij Pw. Stijging in 2021 komt deels door Tozo-bezwaren.
- stijging bij Wabo, evenveel dit jaar als in 2021. Qua bestreden besluiten: 7-10-9;
- schommeling bij handhaving. Sinds 2020 weer handhavingsbezwaren, dit verslagjaar 3;
- schommeling bij categorie Overig. Qua aantal besluiten een daling (11-8-7).

Bij de soorten adviezen valt, over de drie jaren bezien, het volgende op:

- schommeling in percentage bij de soort Ongegrond. De stijging t.o.v. 2021 is iets geringer (niet 14% maar 11%) als gekeken wordt naar het aantal bestreden besluiten;
- schommeling bij de soort Geground. In het verslagjaar (2022) hetzelfde percentage geground (4%) als het jaar ervoor. In 2022 betrof het 1 bestreden besluit;
- stijging bij Niet-ontvankelijk;
- schommeling bij de soort Ingetrokken. Minder zaken leenden zich in 2022 ervoor dan in 2021. Het hoge percentage in 2021 kwam ook deels door 6 bezwaren tegen hetzelfde verkeersbesluit waarvoor een nieuw besluit werd genomen;
- daling bij de soort Overig. In 2020 en 2021 waren aan het eind van het jaar veel bezwaren tegen hetzelfde besluit die het jaar erop verder zijn behandeld.

Verder is er in 2022 nog een aantal bezwaren uit 2021 afgewikkeld (met de volgende uitkomsten: 3x Ongegrond, 7x Geground, 9x Ingetrokken) en uit 2020 (1x Overig). Die 7x Geground uit 2021 zag op 3 bestreden besluiten.

### *Heerde*

Het aantal bezwaren is van 2020 (70) naar 2021 (54) met 23% gedaald en van 2021 naar 2022 (46) met 15% gedaald. Het aantal besluiten waartegen bezwaar is gemaakt laat een vergelijkbaar beeld zien: een iets kleinere daling van 20% van 2020 (61 besluiten) naar 2021 (49 besluiten) resp. een iets grotere daling van 18% van 2021 naar 2022 (40 besluiten). In het kalenderjaar (2022) was slechts 1 besluit waartegen meerdere (3) bezwaren waren gericht. In de 2 jaren ervoor waren dat meerdere besluiten: in 2021 betrof dat 4 besluiten (tegen 3 besluiten 2 bezwaren en tegen 1 besluit 3 bezwaren) en in 2020 5 besluiten (tegen 2 besluiten resp. 3 en 5 bezwaren en tegen 3 besluiten 2 bezwaren).

Bij de categorieën bezwaarschriften valt, over de drie jaren bezien (2020-2021-2022), het volgende op:

- daling in aantal bij categorie Wmo;
- stijging bij categorie Pw. Verklaarbaar door ontvangen urgentie woonruimte bezwaren (sinds 2021 behandelt de commissie die ook) en bezwaren energietoeslag;
- daling bij categorie Wabo. Het aantal besluiten waartegen de afgelopen 3 jaar bezwaar werd gemaakt: 15-15-10;
- daling bij categorie Handhaving. Evenveel in 2022 als in 2021;
- daling bij categorie Overig, ook qua aantal bestreden besluiten: 16-15-10.

Bij de soorten adviezen valt, over de drie jaren bezien, het volgende op:

- daling in percentage bij de soort Ongegrond. Vergelijkbaar dalingspercentage 2022 t.o.v. 2021 van 11% (qua bezwaren) als 10% (qua bestreden besluiten);
- schommeling bij de soort Gegrond. Het gaat in 2022 om 3 besluiten waarvan 1 deels gegrond;
- schommeling bij de soort Niet-ontvankelijk;
- stijging bij de soort Ingetrokken. In 2022 leenden zich meer zaken daarvoor dan in 2020 en 2021;
- schommeling bij de soort Overig. In tegenstelling tot 2021 kwamen er in 2022 eind van het jaar meer bezwaren binnen die het jaar erop (verder) behandeld worden.

Verder zijn er in 2022 nog een aantal bezwaren uit 2018 en 2021 afgewikkeld met de volgende uitkomst: 1x Ongegrond, 5x Ingetrokken en 2x Overig.

#### *Oldebroek*

Na een lichte daling van het aantal bezwaarschriften met 9% van het jaar 2020 naar het jaar 2021 is het aantal van 2021 naar 2022 flink gestegen met 72%. De toename zit met name in de categorie Wabo en Overig. In de categorie Wabo zijn er in totaal 29 bezwaren tegen 3 besluiten ingediend. Daarnaast zijn er 8 ingediende bezwaren doorgezonden naar een andere afdeling/bestuursorgaan ter afhandeling. Deze bezwaren niet meegerekend is het aantal stabiel ten opzichte van de jaren 2020 en 2021.

Het aantal besluiten waar bezwaar tegen is gemaakt is nagenoeg stabiel gebleven ten opzichte van 2020 en 2021. In 2020 ging het om 39 bestreden besluiten, in 2021 om 41 en in 2022 om 43..

Bij de categorieën bezwaarschriften valt, over de drie jaren bezien (2020–2021-2022), het volgende op:

- Een toename bij Pw en Wabo;
- Een schommeling in aantal bij handhaving, Wmo en overig;
- De sterke toename bij Wabo kan worden verklaard door meerdere bezwaren tegen 1 besluit. Tegen 1 besluit zijn 21 bezwaren ingediend. Tegen 2 andere besluiten zijn in totaal 8 bezwaren ingediend.

Bij de soorten adviezen valt, over de drie jaren bezien, het volgende op:

- Een sterke afname van de soort Overig. Dit heeft er met name mee te maken dat er in het jaar 2020 en 2021 in de laatste 2 maanden veel bezwaren zijn ingediend ten opzichte van het jaar 2022;
- De afname van 2020 ten opzichte van 2021 is te verklaren door de toename van het percentage ingetrokken;
- Het percentage bezwaren van de categorie Ingetrokken is sterk afgenomen. In 2021 zijn er relatief veel bezwaren ingetrokken. In 2022 is 71% van de categorie



Ingetrokken gerealiseerd naar aanleiding van een nieuw besluit, het overige is ingetrokken naar aanleiding van een gesprek;

- Ten aanzien van het percentage Gegrond in 2020 dient opgemerkt te worden dat 60% van dit percentage betrekking heeft op 1 bestreden besluit.

Verder zijn in 2022 nog 12 bezwaren uit voorgaande jaren afgewikkeld. Dit heeft geleid tot de volgende uitkomsten: 4x ingetrokken (2x na overleg), 3x niet ontvankelijk, 1x gedeeltelijke gegrond en 4x ongegrond.

## **2.5 Tijdigheid beslissing op bezwaar**

Ingevolge artikel 7:10, eerste lid, Awb dient het bestuursorgaan binnen zes weken of – indien een commissie ex artikel 7:13 Awb is ingesteld (zoals in de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek het geval is) – binnen 12 weken na de dag waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, op het bezwaar te beslissen. De beslissing op bezwaar kan met 6 weken worden verdaagd. Hiervan wordt vaak gebruik gemaakt. Ook de ruimere beslistermijn is in de praktijk niet in alle gevallen haalbaar. Naast verdaging is in overleg met belanghebbenden verder uitstel mogelijk. Ook van die mogelijkheid is in een aantal gevallen gebruik gemaakt.

Wanneer de termijn wordt overschreden, kan het bestuursorgaan waarbij het bezwaarschrift is ingediend in gebreke worden gesteld.

### *Hattem*

In 2022 is 6x sprake van termijnoverschrijding van de (verdaagde) beslistermijn op bezwaar (5x uit 2021 en 1x uit 2022). Verklaringen: 3x gegrond, 1x benodigde aanvullende motivering, 2x had college iets meer tijd nodig. Er 1x een ingebrekestelling ingediend, maar geen dwangsom verbeurd.

### *Heerde*

In 2022 is 5x sprake van termijnoverschrijding van de (verdaagde) beslistermijn op bezwaar (4x uit 2021 en 1x uit 2022). Verklaringen: 2x gegrond, 1x benodigde aanvullende motivering en 2x is de beslissing op bezwaar om redenen nog uitgebleven. Er zijn geen ingebrekestellingen ingediend.

### *Oldebroek*

In 2022 is 6x sprake van termijnoverschrijding van de (verdaagde) beslistermijn op bezwaar. Bij de 6 termijnoverschrijdingen zijn er géén ingebrekestellingen ingediend. Verklaring voor de termijnoverschrijding uit 2022: 2x had college meer tijd nodig vanwege de complexiteit van het dossier, 4x zat er teveel tijd tussen het besluit en de verzending van de beslissing op bezwaar.

## **2.6 Contrair gaan**

Het is aan het bestuursorgaan om op een bezwaar te beslissen. Het advies van de commissie bezwaarschriften is geen bindend advies. Het bestuursorgaan kan, mits gemotiveerd, afwijken van het advies van de commissie bezwaarschriften. Dat wordt contrair gaan genoemd.

### *Hattem*

In 2022 zijn geen contraire beslissingen op bezwaar genomen.

### *Heerde*

In 2022 zijn geen contraire beslissingen op bezwaar genomen.

*Oldebroek*

In 2022 zijn geen contraire beslissingen op bezwaar genomen.

### **3. Beroepszaken**

De Awb-wetgever heeft met het instellen van de bezwaarprocedure beoogd om door een bestuurlijke voorprocedure de instroom van het aantal zaken bij de bestuursrechter in te perken. Dit heet de filterwerking, ook wel de zeefwerking genoemd. In dit hoofdstuk wordt kort- ingegaan op de gegronde beroepszaken (uit 2022 of evt. nog uit voorgaande jaren).

#### **Beroepszaken Hattem**

In 2022 speelden in Hattem 10 beroepszaken (1 uit 2018/2019, 3 uit 2020, 4 uit 2021 en 2 uit 2022) waarvan geen gegrond.

#### **Beroepszaken Heerde**

In 2022 speelden in Heerde 21 beroepszaken (1 uit 2015, 1 uit 2017, 9 uit 2020 en 6 uit 2021 en 4 uit 2022) waarvan 1 gegrond.

(uit 2020) Het college heeft in 2020 met een last onder dwangsom een eigenaar van een pand gelast om het pand te slopen of het pand te verbouwen en te gebruiken voor één woning. Conform het advies van de commissie bezwaarschriften heeft het college in 2021 het bezwaar ongegrond verklaard. Tegen de beslissing op bezwaar heeft bezwaarde in 2021 beroep ingesteld. In 2022 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard. De rechtbank vindt dat sprake is van twee overtredingen: ten eerste is het gebruik van het pand voor meerdere woningen in strijd met het bestemmingsplan en ten tweede is er nooit een bouwvergunning verleend voor het pand. In dit geval vindt de rechtbank dat de gemeente niet meer kan optreden tegen het bouwen zonder bouwvergunning. De rechtbank vindt dat de gemeente in beginsel wel bevoegd is om op te treden tegen het gebruik van het pand voor meerdere woningen. Omdat het bestemmingsplan maar één woning toestaat is de gemeente in beginsel bevoegd om handhavend op te treden tegen deze overtreding. Hoewel het algemene belang bij handhaving zwaar weegt, had het college dit algemene belang volgens de rechtbank wel moeten afwegen tegen de bijzondere omstandigheden van dit geval. Deze bijzondere omstandigheden leggen volgens de rechtbank evenzeer gewicht in de schaal, gelet op de ingrijpendheid van de gevolgen. Tegen de uitspraak in beroep heeft de derde-belanghebbende in 2022 hoger beroep bij de RvS ingediend. De zittingsdatum is begin 2023.

#### **Beroepszaken Oldebroek**

In 2022 speelden in Oldebroek 18 beroepszaken (1 uit 2014, 2 uit 2019, 9 uit 2020, 4 uit 2021 en 2 uit 2022).

In 7 zaken is uitspraak gedaan, 5 zaken zijn ongegrond verklaard door de rechtbank. In 1 zaak heeft het college gelijk gekregen naar aanleiding van het door het college ingestelde hoger beroep. 1 zaak is gegrond verklaard door de rechtbank naar aanleiding van de beslissing op bezwaar van het college. In 11 beroepszaken is nog geen uitspraak gedaan op de peildatum.

(2020) Het college heeft in 2020 een last onder dwangsom opgelegd ten aanzien van een bijgebouw. De last hield in om het strijdig gebruik van het bijgebouw voor woondoeleinden te staken en gestaakt te houden, en dit gebouw conform de bestemming Agrarisch-2 te gebruiken'. De commissie is van mening dat in het kader van toelatingsplanologie een last onder dwangsom niet kan inhouden dat men verplicht wordt gronden of bebouwing op een bepaalde manier te gebruiken en adviseert om de last anders te formuleren: 'het gebouw niet anders dan overeenkomstig de bestemming Agrarisch 2 te gebruiken'. Het college heeft de last aangepast bij de beslissing op bezwaar voor het bijgebouw. In de beslissing op bezwaar wijzigt het college de last als volgt 'het strijdig gebruik van het bijgebouw voor woondoeleinden te staken en gestaakt te houden, en alle voor woondoeleinden bedoelde inrichting en faciliteiten te verwijderen en verwijderd houden. Bezwaarde heeft in beroep aangegeven dat de last fundamenteel is gewijzigd en dat het college de handhavingprocedure opnieuw had moeten doorlopen en het verwijderen van de woonvoorzieningen niet had mogen toevoegen aan de last. De rechtbank is het hiermee eens en vernietigt de beslissing op bezwaar. De rechtbank is van mening dat niet slechts een ander voorschrift mede aan het handavingsbesluit ten grondslag is gelegd, maar dat de last ook is uitgebreid door te gelasten de woonvoorzieningen te verwijderen. Dit is in strijd met artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht en het verbod van reformatio in peius. Bezwaarde is namelijk door het indienen van het bezwaarschrift in een slechtere positie komen te verkeren doordat hij nu ook de woonvoorzieningen moet verwijderen. De rechtbank is van oordeel dat het college voor deze toevoeging geen beslissing op bezwaar had moeten nemen, maar een nieuw primair besluit.

## 4. Aanbevelingen

De commissie is tevreden met de kwaliteit die de vakafdelingen leveren.

De vertegenwoordiging namens het bestuursorgaan tijdens de hoorzitting is gedurende de in 2022 behandelde zaken, net als voorgaande jaren, overwegend goed te noemen. Ook de kwaliteit van de reactie op bezwaar (verweerschrift) en de procesdossiers zijn goed. Denk wel aan het schetsen van de feiten en omstandigheden van de bezwaarzaak in de reactie op het bezwaar. Op een juiste (qua communicatie) en volledige wijze worden vragen beantwoord en onduidelijkheden toegelicht.

Jaarlijks is er in H2O-verband een overleg met de vaste verweerders over het reilen en zeilen rondom de bezwaarbehandeling. Dit overleg heeft plaatsgevonden op 30 juni 2022.

Met betrekking tot de beslissingen op bezwaar merkt de commissie op dat tussen het besluit op bezwaar en het verzenden ervan tijdwinst is te behalen.

De commissie geeft hieronder een aantal aanbevelingen naar aanleiding van bezwaarzaken in 2022. Dit onderstaande overzicht heeft betrekking op specifieke zaken, maar is ook voor besluitvorming in het algemeen van belang.

- Onderzoek de mogelijkheid om door middel van mediation een bezwaargeschil te beslechten. Dit is met name wanneer partijen burens van elkaar zijn, omdat zij immers ook na de beslissing op bezwaar burens van elkaar blijven;
- Geef er prioriteit aan als hangende bezwaar een nieuw (primair) besluit moet worden genomen;
- Bereid een besluit zorgvuldig voor door:
  - een goed en terdege onderzoek naar alle feiten en omstandigheden;
  - onderzoek te doen welke belangen en eventuele belanghebbenden een rol spelen c.q. moeten worden meegenomen in het besluitvormingsproces;

- na te gaan wat de wettelijke grondslag is;
- Plaats de juiste bezwaarclausule onder het primaire besluit;
- Vermeld de correcte wettelijke grondslag in het besluit en zorg ervoor dat de voorgeschreven bijlagen bij de aanvraag zitten;
- Vergeet niet om een subsidieplafond (tijdig) bekend te maken (voor aanvang jaar waarop subsidie betrekking heeft);
- Formuleer een subsidieweigeringsgrond in de verordening als weigeringsgrond;
- Het is aan het bestuursorgaan dat bevoegd is om een verkeersbesluit te nemen om zelf beleid ter uitoefening van die bevoegdheid vast te stellen in plaats van een ander bestuursorgaan;
- Bereid een besluit zorgvuldig voor, onderzoek daarbij alle belangen en neem een weloverwogen gemotiveerd besluit;
- Pas in beleid/vaste gedragslijn voorgeschreven burgerparticipatie wel toe en onderbouw in het besluit goed waarom de locatie een geschikte locatie is;
- Pas (eigen) regelgeving goed toe;
- Doe zorgvuldig onderzoek voor het nemen van een besluit;
- Wees (persoonlijk) behulpzaam als een aanvrager om precisering wordt verzocht.

Bezwaren worden niet onmiddellijk op zitting gepland, maar eerst wordt onderzocht of informele afhandeling mogelijk is. Bij de bezwaarbehandeling is kennis van zaken aanwezig en er wordt een luisterend oor geboden. De adviezen over bezwaren zijn (goed) leesbaar en (meestal) tijdig.