

Evaluatie subsidiebeleid gemeente Oldebroek

Rekenkamercommissie ENOP

Thijs Boertien
Roel Lauwerier

23 december 2020

Inhoudsopgave

Hoofdstuk	Pagina
1. Inleiding	3
2. Conclusies en aanbevelingen	7
3. Doeltreffendheid	15
4. Doelmatigheid	24
5. Transparantie	33
6. Rol van de raad	38
7. Bijlagen	42



1. Inleiding

Aanleiding

Subsidiebeleid is een bekend en bijzonder thema voor de rekenkamercommissie van de gemeenten Elburg, Nunspeet, Oldebroek en Putten (verder RKC ENOP). Immers, in 2006-2007 was dit het onderwerp van het eerste gezamenlijke Rekenkameronderzoek van de vier gezamenlijke rekenkamercommissies. Dit onderzoek richtte zich in het bijzonder op de subsidies voor het jongeren- en ouderenwerk en heeft geresulteerd in concrete conclusies en aanbevelingen.

Inmiddels zijn we ruim een decennium en enkele raadsperioden verder en heeft RKC ENOP besloten het subsidiebeleid van de vier gemeenten opnieuw te onderzoeken. Ditmaal staat de periode 2008 tot heden centraal en heeft het onderzoek een bredere scope (sport, cultuur, evenementen en welzijn). De gemeente Putten heeft aan de voorkant aangegeven de onderzoeksresultaten te betrekken bij de vernieuwing en aanpassing van het subsidiebeleid.

Het onderzoek heeft ten doel inzichtelijk te krijgen hoe het subsidiebeleid van de vier gemeenten anno 2020 is vormgegeven. RKC ENOP is benieuwd of de systematiek van het subsidiebeleid effectief en transparant is en in welke mate het subsidiebeleid het gemeentelijke beleid ondersteunt en bijdraagt aan de gemeentelijke doelstellingen. Vanuit de resultaten uit dit onderzoek wordt ook gekeken in hoeverre uitvoering is gegeven aan de conclusies en aanbevelingen op het gebied van jongeren- en ouderenwerk uit 2007 en in hoeverre dit is vertaald naar andere subsidieterreinen (zoals de domeinen sport, cultuur, evenementen en welzijn die voor dit onderzoek onder de loep worden genomen). Aan de hand van de onderzoeksresultaten wil RKC ENOP toekomstgerichte aanbevelingen doen per gemeente met daarbij een onderlinge vergelijking van het beleid van de vier gemeenten.

Onderzoeksvragen

In lijn met de omschreven onderzoeksdoelen heeft RKC ENOP de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd.

Is het gevoerde subsidiebeleid voor activiteiten op het gebied van sport, cultuur, evenementen en welzijn in de periode 2008 tot heden doelmatig (efficiënt), doeltreffend (effectief) en transparant geweest?

Conform het onderzoeksdoel wil RKC ENOP het subsidiebeleid geëvalueerd hebben langs verschillende facetten van het beleid, namelijk de doeltreffendheid, de doelmatigheid en de transparantie van het beleid alsook de rolname van de raad. Daartoe zijn de volgende deelvragen geformuleerd.

1. Doeltreffendheid

- i. Wat waren de aanbevelingen uit het Onderzoek Subsidiebeleid uit 2006-2007 en zijn deze opgevolgd?
- ii. Hoe zijn de beleids- en maatschappelijke doelstellingen in de verordening of het beleid vastgelegd?
- iii. Is er sprake van subsidieplafonds bij subsidieverlening. Zo ja, in hoeverre heeft het instellen en/of bereiken van een subsidieplafond effect op de doeltreffendheid van de subsidieverlening?
- iv. In hoeverre zijn de doelen van beleid vertaald naar meetbare normen (input, output, outcome)?
- v. Welke effecten hebben maatschappelijke ontwikkelingen, veranderingen in het sociaal domein (decentralisaties) en de financiële gevolgen daarvan (o.a. vergoedingen vanuit het Rijk) op het subsidiebeleid (bijv. voor de hoogte van de subsidiebedragen of het aantal aanvragen)?

2. Doelmatigheid

- i. Welke inzet (middelen en personeel) leveren de vier gemeenten voor beleidsvorming, uitvoering en handhaving van het subsidiebeleid?
- ii. Hoe ziet het proces rondom subsidieverstrekking in de vier gemeenten eruit?
- iii. Vindt controle plaats op de voorwaarden in de subsidiebeschikking en zo ja, heeft dit gevolgen voor de hoogte van het definitieve subsidiebedrag?

3. Transparantie

- i. In hoeverre zijn de subsidiemogelijkheden duidelijk vindbaar voor mogelijke aanvragers en is duidelijk aan welke voorwaarden de aanvraag moet voldoen?
- ii. In hoeverre is het toetsingskader op grond waarvan subsidie wordt verleend helder?
- iii. In hoeverre is de besluitvorming (tot en met de bezwaarfase) over het al dan niet toekennen van subsidie inzichtelijk voor iedereen?

4. Rol van de raad

- i. Op welke wijze betreft het college de raad bij de beleidsvorming en het bepalen van de maatschappelijke doelstellingen?
- ii. Hoe informeert het college de raad over het gevoerde subsidiebeleid?
- iii. In hoeverre heeft de raad mogelijkheden om sturing te geven aan het beleid en de maatschappelijke doelstellingen?
- iv. In hoeverre maakt de raad gebruik van bovenstaande mogelijkheden?

Aanpak

Het onderzoek is gestart met een documentstudie. Hierbij is met name gekeken naar documenten die inzicht bieden in de subsidiebeleidsvorming, de opzet van het beleid, de uitvoering en de resultaten ervan. Om een goed beeld te krijgen van het subsidieproces en de resultaten hiervan, behandelen we in de analyse voorbeelden vanuit twee subsidie-dossiers per domein (acht in totaal).

De bevindingen uit de documentstudie hebben een eerste feitenbeeld opgeleverd. Dat beeld is tijdens interviews en groepsgesprekken geverifieerd en aangevuld. De onderzoeksvragen vormden de structuur voor de interviews, per gemeente aangevuld met specifieke vragen vanuit de documentstudie. Er zijn verschillende betrokkenen, zoals wethouders en ambtenaren, geïnterviewd. Van alle interviews zijn verslagen gemaakt; deze zijn voorgelegd aan de geïnterviewde personen met de mogelijkheid om feitelijke onjuistheden te corrigeren. Daarna zijn de verslagen vastgesteld. Raadsleden zijn door middel van een groepsgesprek betrokken bij het onderzoek.

Om meer zicht te krijgen op het externe perspectief en de transparantie van het subsidiebeleid is een survey uitgezet onder subsidieaanvragers in de afgelopen 2 jaar. Naar aanleiding van de resultaten uit de survey heeft ook een verdiepende focusgroep plaatsgevonden met respondenten die daar voor open stonden. Hierna is het geverifieerde en aangevulde feitenbeeld verwerkt in een rapportage die voor ambtelijk wederhoor is aangeboden. Het ambtelijk wederhoor is verwerkt in voorliggende rapportage.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 leest u de belangrijkste conclusies en aanbevelingen. Deze komen voort uit de beschrijving en analyse van de vier belangrijkste facetten van het beleid. Deze vier thema's zijn als apart te lezen hoofdstukken uitgewerkt (hoofdstuk 3 t/m 6). De verschillende alinea's in deze hoofdstuk 3 t/m 6 doen recht aan de beantwoording van de subvragen. In het kopje boven de alinea wordt dan ook stevast verwezen naar de subvraag die in die alinea centraal staat. Voor alle deelvragen, op één na, geldt dat ze behandeld worden in de verschillende hoofdstukken. Alleen subvraag 1.i, die gaat over de doorwerking van de aanbevelingen uit 2006-2007 is in de bijlagesectie (paragraaf 7.3) opgenomen, omdat de toetsing van de doorwerking van de aanbevelingen volgt uit de analyses in hoofdstuk 3 t/m 6. We concentreren ons hierbij op de meer algemene aanbevelingen in het kader van het subsidiebeleid en de rol van de raad en niet op de specifieke aanbevelingen ten aanzien van het jongeren- en ouderenwerk omdat de focus in dit onderzoek ligt op de doorwerking van deze aanbevelingen op andere beleidsterreinen (cultuur, sport, evenementen en welzijn).

In de bijlage (hoofdstuk 7) treft u tevens een overzicht van de belangrijkste wijzigingen in de nadere regels in de periode 2016-2020 (7.1), een overzicht van de inzet subsidie-middelen van subsidiemiddelen in Oldebroek in de periode 2017-2019 (7.2), een lijst van de geïnterviewde personen (7.4), een bronnenlijst met geraadpleegde documenten (7.5), een vergelijkend overzicht van het beleid tussen de vier gemeenten (7.6), en extra achterliggende data vanuit de survey (7.7).



2. Conclusies en aanbevelingen

De centrale onderzoeksvraag voor dit onderzoek luidt als volgt.

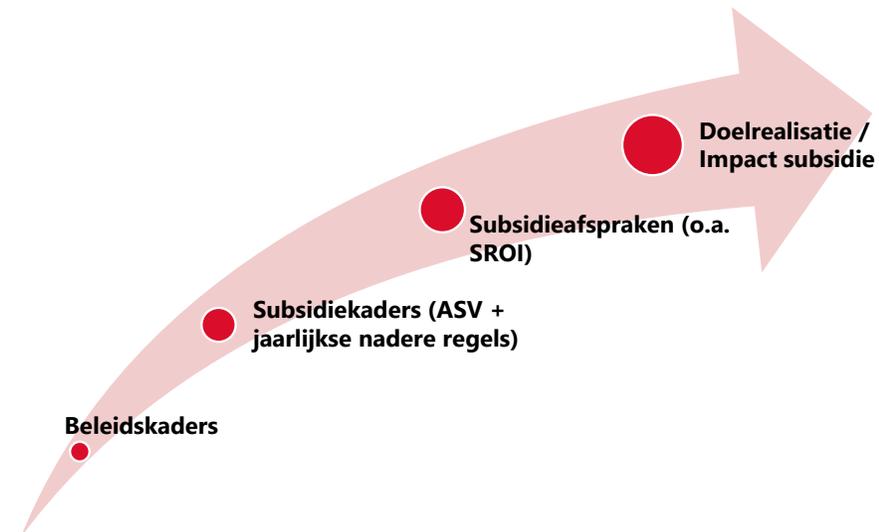
Is het gevoerde subsidiebeleid voor activiteiten op het gebied van sport, cultuur, evenementen en welzijn in de periode 2008 tot heden doelmatig (efficiënt), doeltreffend (effectief) en transparant geweest?

Om deze hoofdvraag te beantwoorden, zijn de opzet en de werking van het subsidiebeleid onderzocht door middel van een documentstudie, interviews en een raadssessie. Voor het onderzoek hebben we met ambtenaren van verschillende beleidsterreinen en met een vertegenwoordiging van het college van B&W gesproken. De ervaring vanuit subsidieaanvragers in de gemeente Oldebroek is door middel van een vragenlijst en een aanvullende focusgroep opgehaald.

De beantwoording van de hoofdvraag (hoofdconclusie) en de daaraan gekoppelde aanbevelingen zijn gebaseerd op en vloeien voort uit de hierna volgende hoofdstukken. In deze hoofdstukken worden de afzonderlijke aspecten van het onderzoek (doeltreffendheid, doelmatigheid, transparantie en rol van de raad) geanalyseerd en de onderliggende deelvragen beantwoord.

Doeltreffendheid (pagina 15)

Om subsidies doelgericht in te kunnen zetten, moet er een inhoudelijke, beleidsmatige inbedding zijn waar de subsidiekaders op aan kunnen sluiten. Vervolgens kunnen op basis van deze kaders subsidieafspraken worden gemaakt met gebruikers en kan er vanuit de verantwoording/het inhoudelijke gesprek over deze afspraken, een richtinggevende uitspraak worden gedaan over de doelrealisatie van de inzet van subsidies. Voornoemde kan voor de gemeente Oldebroek in onderstaande figuur worden vervat.



De beleids- en maatschappelijke doelstellingen ten aanzien van subsidies zijn in Oldebroek vastgelegd in een ASV die dateert uit 2013 en in nadere regels die jaarlijks door de raad worden vastgesteld. Deze werkwijze brengt zowel voor- als nadelen met zich mee. Namelijk, hoewel het bundelen van doelstellingen en nadere regels zorgt voor integraliteit, loopt de gemeente bij het alsmaar toenemen van het aantal nadere regels het risico het totaaloverzicht te verliezen.

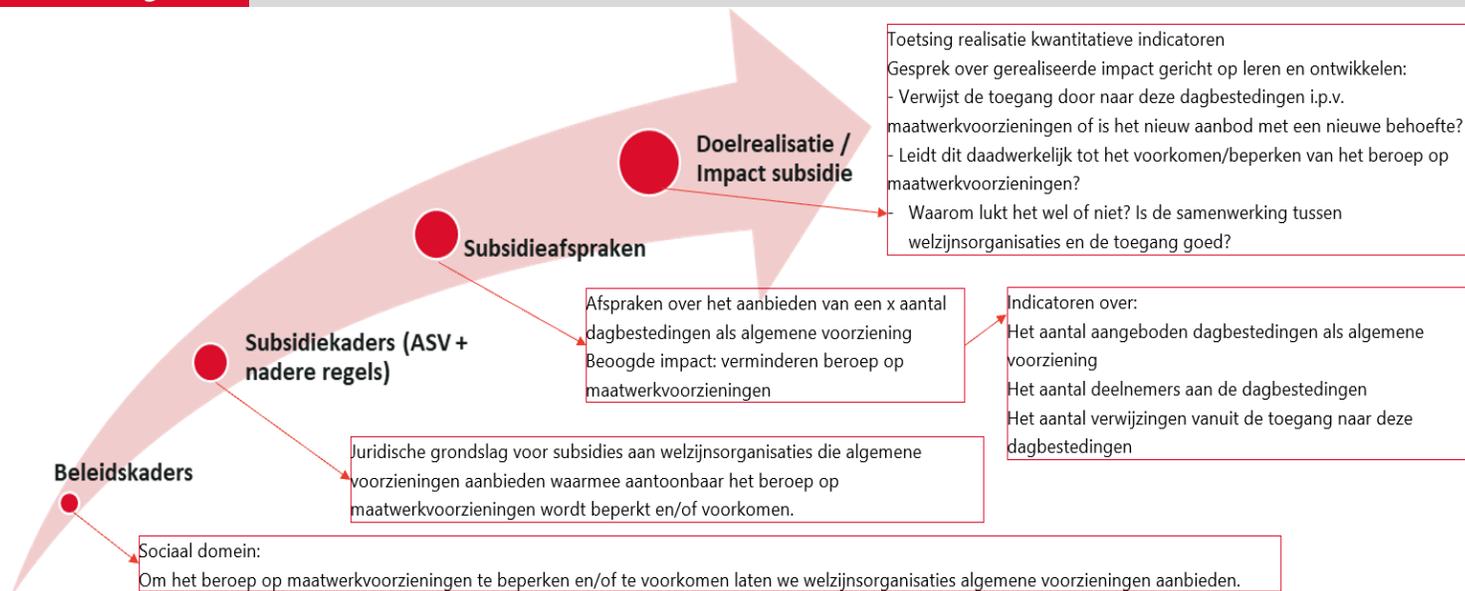
De RKC concludeert tevens dat het per nadere regel verschilt in welke mate de bijbehorende doelstelling concreet geformuleerd is. Het lukt hierdoor nog te beperkt om met alle subsidiepartners het inhoudelijke gesprek te voeren over de doeltreffendheid van de inzet van subsidies. We concluderen dat de doeltreffendheid op dit moment nog suboptimaal is omdat er niet voor alle beleidsterreinen actuele beleidskaders zijn op basis waarvan subsidieafspraken kunnen worden gemaakt. Met name ten aanzien van cultuur is dit evident. Dit beperkt de mogelijkheden om subsidies gericht in te zetten op en te koppelen aan actuele beleidsdoelen. Dit wordt door subsidiegebruikers zelf ook zo ervaren. Zij zouden - mede op basis van gemeentelijk beleid - meer het gesprek willen voeren over de manier waarop zij van maatschappelijke waarde (kunnen) zijn voor de gemeente Oldebroek. Op subsidieterreinen waar deze beleidsmatige inbedding beter is georganiseerd, concludeert de RKC dat het de gemeente wel degelijk lukt om concrete afspraken te maken met de relatief grotere instellingen.

We constateren ten slotte dat de gemeente Oldebroek de afgelopen periode heeft ingezet op het verankeren van Social Return on Investment (SROI) in subsidieafspraken. Dit is een relatief unieke ontwikkeling die de RKC ondersteunt en waardeert. Een verdere ontwikkeling hiervan biedt mogelijkheden om op een innovatieve manier de doeltreffendheid van het subsidiebeleid te vergroten.

Aanbeveling 1 (raad) Zorg ervoor dat op alle terreinen waarop subsidies worden verstrekt, actuele en inhoudelijke beleidskaders voor specifieke beleidsdomeinen zijn vastgesteld met daarin duidelijke doelen.

Aanbeveling 2 (raad en college) Laat de subsidiekaders (ASV + jaarlijkse nadere regels) logischer voortvloeien uit de actuele beleidskaders waarin de beleidsdoelen van de gemeente Oldebroek zijn vastgesteld (aanbeveling 1).

Aanbeveling 3 (college en organisatie) Vertaal, voor een doelgerichte inzet van subsidies, de subsidiekaders door naar heldere subsidieafspraken over de te bereiken doelen. Leg in de gesprekken met alle gesubsidieerde organisaties meer nadruk op de doelrealisatie en betrek daarbij wat naar de toekomst toe verbeterd kan worden. Benut in het kader van de doelrealisatie ook de ingezette lijn van SROI en trek deze lijn breder door in subsidieafspraken. Zie in het kader van deze aanbeveling het geconcretiseerde voorbeeld op de volgende pagina.



Doelmatigheid (pagina 24)

Inzet middelen

Inzet middelen

Voor wat betreft de doelmatigheid heeft de RKC de verantwoording over subsidies via de P&C-cyclus voor de periode 2017-2019 bestudeerd. Via de jaarrekeningen wordt de raad in een aparte subsidieparagraaf systematisch geïnformeerd over de begrote en werkelijke inzet van middelen. Over de periode 2017-2019 concluderen we dat er op het domein welzijn jaarlijks meer werkelijk wordt besteed dan begroot. Deze ontwikkeling wordt verklaard doordat er op dit domein soms vanuit de inhoud meer nodig is dan voorheen voorzien.

De RKC concludeert daarnaast dat er bij de verantwoording via de inhoudelijke kwartaalrapportages voor het sociaal domein op dit moment een andere lijn is ingezet. Hierbij wordt een koppeling wordt gemaakt tussen de inzet van subsidiemiddelen en de activiteiten, en de bijdragen van deze activiteiten die door gesubsidieerde instellingen wordt geleverd. De gemeente heeft hierbij de focus gelegd op 'tellen en vertellen'. Hierbij wordt de koppeling tussen kwantitatieve informatie (financiële inzet middelen) en kwalitatieve informatie (welke impact is er gerealiseerd met de inzet van middelen?) op het niveau van een bepaald domein gemaakt. Het is volgens de RKC wenselijk om deze ontwikkeling door te trekken voor alle beleidsterreinen waarop subsidie verstrekt wordt.

Aanbeveling 4 (college) Vertaal de in gang gezette ontwikkeling, waarbij over het sociaal domein vanuit de beleidsinhoud wordt verantwoord aan de hand van 'tellen en vertellen', door naar alle beleidsterreinen waarop subsidie wordt verstrekt. Zorg dat deze verantwoording aan de raad plaatsvindt op het niveau van de doelstellingen die zijn geformuleerd in de meest actuele beleidskaders (aanbeveling 1).

Organisatie en subsidieproces

Voor wat betreft het subsidieproces stellen we vast dat de te doorlopen stappen helder uiteen zijn gezet in de opzet van het beleid (via de ASV en nadere regels). In de praktijk blijkt dat ook de verschillende stappen van het proces overwegend systematisch worden doorlopen. De voor dit onderzoek bestudeerde dossiers tonen aan dat, naarmate de hoogte van de subsidieaanvraag toeneemt, ook het subsidieproces intensiever is en er ook - door het jaar heen - meer bestuurlijke betrokkenheid is georganiseerd. Voor kleinere subsidies (tot € 25.000) geldt dat deze processen hoofdzakelijk ambtshalve plaatsvinden. Echter, ook kleine incidentele subsidies, zoals voor Oldebroek voor Mekaar, komen - conform de nadere regel - op de bestuurstafel terecht.

De RKC concludeert tevens dat er ambtelijke capaciteit beschikbaar is gesteld om regie op de subsidieprocessen te behouden. Er zijn specifiek personen in de organisatie aangewezen die 'van het subsidiebeleid zijn'. Het wordt zowel ambtelijk als bestuurlijk breed gewaardeerd dat er op deze manier checks and balances zijn georganiseerd in het proces. De ambtenaren 'van het subsidiebeleid' zien namelijk toe op het zorgvuldig doorlopen van de processen.

In het kader van de eindverantwoording ziet de rekenkamercommissie wel een aandachtspunt bij de verantwoording vanuit organisaties die aan verschillende gemeenten gelijktijdig via één verslag verantwoording afleggen. In een dossier van een dergelijke subsidie komt naar voren dat er onvoldoende expliciete verantwoording plaatsvindt over hetgeen specifiek voor Oldebroek is bereikt met de door de gemeente Oldebroek ter beschikking gestelde middelen. Hoewel het bij dergelijke instellingen dus wel lukt om afspraken te maken over het doelgericht inzetten van subsidies, is het wel zaak om het subsidieproces zorgvuldig af te ronden door scherp te zijn op de verantwoording vanuit gesubsidieerde organisaties over de subsidieafspraken.

Aanbeveling 5 (college en organisatie) Vraag alle subsidierelaties die verantwoording moeten afleggen (> € 25.000) om expliciet te verantwoorden over de gemaakte subsidieafspraken. Wees hierbij met name scherp op subsidierelaties die via één algemeen verslag aan verschillende (gemeentelijke) organisaties tegelijkertijd verantwoording afleggen.

Transparantie (pagina 33)

De RKC concludeert dat subsidiegebruikers wisselend tevreden zijn over het subsidiebeleid in Oldebroek. Zij zien enerzijds mogelijkheden tot verbetering wat betreft de vindbaarheid en de duidelijkheid van informatie over subsidies. Als gebruikers van mening verschillen, komt dat vooral doordat de ene gebruiker al langere tijd subsidie aanvraagt en weet wie binnen de gemeente (college of organisatie) hij/zij kan benaderen. Andere gebruikers, die minder tevreden zijn, missen (continuïteit in) het contact met de gemeente en/of vinden de website niet duidelijk genoeg. Ook vanuit gemeentelijk perspectief wordt de vindbaarheid van subsidiemogelijkheden via de website op dit moment als suboptimaal beschouwd.

De uitvoering van het subsidiebeleid moet zo georganiseerd zijn dat iedere (potentiële) gebruiker over dezelfde informatiemogelijkheden en een contactpersoon binnen de gemeente beschikt. In de uitvoeringspraktijk is hiervan organisatiebreed, gelet op de ervaringen van de gebruikers, nog geen sprake. Het hebben van een vast persoonlijk contact mag niet afhangen van het beleidsterrein (of het toeval).

De duidelijkheid in subsidievoorwaarden wordt overwegend als positief beschouwd door subsidieaanvragers. Hierbij komt ook naar voren dat met name organisaties die al langer subsidie aanvragen in Oldebroek jaarlijks dezelfde aanpak van subsidieaanvragen volgen. Zij zijn op de hoogte van de inlevertermijn en bij de afhandeling van de aanvraag is voor hen helder omschreven wat de stappen zijn. Bij onduidelijkheden staat de gemeente Oldebroek ervoor open om hulp te verschaffen. De helderheid van het toetsingskader waarop subsidie wordt verleend wordt daarentegen wisselend gewaardeerd in Oldebroek. De subsidieaanvragers die hier negatiever over zijn, zijn vanuit een beperkte transparantie bang dat de toetsingscriteria veelal politiek gedreven zijn. Ook bestaat er bij deze gebruikers onvoldoende duidelijkheid welke subsidies gebonden zijn aan welke financiële budgetten.

Ten slotte geven subsidiegebruikers aan dat het netwerk van gesubsidieerde organisaties en initiatieven meer en beter benut kan worden door de gemeente ten behoeve van de maatschappelijke opgaven die ze wil realiseren. Verschillende subsidierelaties van de gemeente geven aan gezamenlijk met de gemeente en andere maatschappelijke partners te willen zoeken hoe het gesprek meer kan worden gevoerd over de impact die zij realiseren in plaats van dat er louter afspraken worden gemaakt over de output die subsidiepartners leveren (zie ook doeltreffendheid).

Aanbeveling 6 (college en organisatie) De transparantie van het subsidiebeleid behoeft aandacht. De aanbevelingen hieromtrent zijn op basis van de conclusies tweeledig:

- Zorg ervoor dat via de website alle subsidiemogelijkheden duidelijk vindbaar zijn. Er moet vanuit de informatievoorziening op de website een 'level playing field' zijn voor alle (potentiële) subsidieaanvragers in Oldebroek
- Borg in het subsidiebeleid en de uitvoering daarvan voor alle (potentiële) subsidieaanvragers een vast persoonlijk contact. *Koppel bijvoorbeeld een beleidsmedewerker cultuur in de gemeente als accounthouder aan een subsidieaanvrager op het gebied van cultuur.*

Aanbeveling 7 (raad en college) Ga met elkaar na op welke wijze het maatschappelijke netwerk van gesubsidieerde organisaties meer en beter strategisch benut kan worden ten behoeve van de gemeentelijke opgaven. De gemeente zou het netwerk tussen hen en de subsidierelaties kunnen versterken door actief verbindingen te leggen met de partners. Door vanuit deze rol het gesprek te voeren over de impact die subsidiegebruikers kunnen leveren met de door Oldebroek verstrekte middelen, versterkt dit ook het doelgericht inzetten van het instrument subsidie.

Rol raad (pagina 38)

De RKC concludeert dat de raad actief wordt betrokken bij het subsidiebeleid. De raad stelt immers jaarlijks de nadere regels vast waardoor hij jaarlijks verantwoordelijk is voor het opnieuw (her)waarderen van het subsidiebeleid. We constateren daarbij dat er vanuit de huidige opzet van het beleid een verschillend perspectief is tussen bestuur en organisatie enerzijds en de raad anderzijds op de wijze waarop de raad zijn kaderstellende rol invult. De raad is overwegend positief over de manier waarop hij op dit moment kaderstellend opereert. Het bestuur en de organisatie delen daarentegen de mening dat de raad via de huidige beleidsopzet op het niveau van de uitvoering acteert. De rol van de raad gaat in hun ogen op dit moment verder dan de kaderstellende en controlerende rol waar de raad voor aan de lat staat. De jaarlijkse vaststelling van nadere regels beperkt het college volgens hem om het beleid door te ontwikkelen en ruimte voor de uitvoering van het subsidiebeleid te laten.

Tevens is vanuit het perspectief van de organisatie het beeld ontstaan dat de raad op dit moment meer de discussie voert over de inzet van individuele subsidies dan dat hij op het subsidiebeleid als geheel stuurt. Het niveau waarop het gesprek wordt gevoerd in de raad vergt een strategische keuze over de feitelijke inzet van subsidies. De raad moet zich buigen over vragen als: waarom zetten we het instrument subsidies in, wanneer past het goed, wanneer past het niet goed, en als we subsidies inzetten, met welk doel doen we dat dan? Een expliciet gesprek over de vraag hoe de raad wil sturen met subsidies is noodzakelijk. Daartoe moet de raad eerst aan de voorkant scherp hebben welke resultaten en effecten worden beoogd met de subsidies.

Aanbeveling 8 (raad en college) Bepaal als raad met het college of de huidige rolinvulling ten aanzien van subsidies nog passend is. Gericht op enerzijds een goede invulling van de kaderstellende rol van de raad en anderzijds het bieden van voldoende ruimte voor de uitvoering om tijdig met gesubsidieerde organisaties tot afspraken te komen. Overweeg hierbij in elk geval de volgende twee opties:

- Leg als raad de inhoudelijke kaderstelling met betrekking tot subsidies vast in een subsidienota die voor meerdere jaren geldt. Deze kun je ook koppelen aan de beleidsinhoudelijke doelen die zijn opgenomen in het bestuursakkoord. Deze werkwijze biedt ruimte voor het college om vanuit de kaders van de ASV en de subsidienota jaarlijks de uitvoering in te vullen met beleidsregels
- Indien je als raad wilt vasthouden aan de huidige opzet met nadere regels, actualiseer de nadere regels dan niet jaarlijks maar formuleer deze zodanig dat deze voor meerdere jaren kunnen gelden, bijvoorbeeld gekoppeld aan een raadsperiode.

Om als raad met het college meer inhoudelijk het gesprek te voeren over de inzet van subsidies en wat deze bijdragen aan de realisatie van de gemeentelijke doelen, is het nodig de inhoudelijke koppeling tussen de subsidies en de beleidsprogramma's of beleidsdomeinen te versterken. Dit kan door in de P&C-cyclus per beleidsprogramma of binnen rapportages per beleidsprogramma de onderstaande aspecten op te nemen.

Beleidsprogramma/beleidsdomein (op te nemen in p&c cyclus en/of rapportages per beleidsprogramma)	
Totaal overzicht aan subsidies binnen het beleidsprogramma	Begroot: € Subsidies verleend: € Subsidies vastgesteld: €
Belangrijke afwijkingen bij subsidies gerelateerd aan begroting en subsidieverlening (afwijkingen komen in beeld na afloop van het jaar, bijvoorbeeld bij de jaarstukken)	Omvang afwijking: € Verklaring afwijking:
Te bereiken/Bereikte resultaten aan de hand van indicatoren (kwantitatief)	
Te realiseren/Gerealiseerde impact (kwalitatief)	
Belangrijkste risico's en kansen/lessen en ontwikkelpunten	

Aanbeveling 9 (raad) Verleg de focus bij het volgen van het subsidiebeleid van afzonderlijke subsidies naar het subsidiebeleid in zijn geheel.

3. Doeltreffendheid

Ontwikkeling opzet subsidiebeleid in Oldebroek: ASV met jaarlijkse nadere regels (1.ii)

Het subsidiebeleid in de gemeente Oldebroek bestaat in opzet uit een Algemene Subsidieverordening (ASV) van mei 2013 en beleidsregels/nadere regels die vanaf 2014 jaarlijks door de raad worden vastgesteld. In de ASV [1] zijn de algemene kaders ten aanzien van subsidiëring bepaald. In de nadere regels worden vervolgens per beleidsveld de beleidsdoelen, een omschrijving van de activiteiten en de grondslag voor de subsidiëring vastgelegd [1]. Hierna wordt verdiepend ingegaan op de belangrijkste kaders vanuit de ASV uit 2013 [1], de beleidsregels 2014 en de vanaf 2016 door de raad jaarlijks vastgestelde nadere regels.

ASV 2013

Qua type subsidies die de gemeente Oldebroek verstrekt, wordt in de ASV onderscheid gemaakt tussen eenmalige en jaarlijkse subsidies. Eenmalige subsidies zijn bedoeld voor bijzondere incidentele projecten of activiteiten die niet behoren tot de normale activiteiten van de aanvrager en waarvoor het college slechts voor een van tevoren bepaalde tijd, met een maximum van vier jaar, subsidie wil verstrekken [1: art. 1 lid c]. Jaarlijkse subsidies worden per jaar of voor een bepaald aantal jaren aan een instelling voor een periode van maximaal vier jaar verstrekt [1: art. 1 lid d]. Hiermee wordt gebroken met de lijn uit de vorige ASV (2006). In de vorige verordening waren er verschillende benamingen voor subsidies, zoals structurele activiteitensubsidie, waarderingssubsidie, investeringssubsidie, incidentele activiteitensubsidie en budgetsubsidie. De juridische betekenis van deze benamingen is volgens de gemeente beperkt; het is afhankelijk van de situatie en niet van de benaming. In de ASV uit 2013 wordt daarom alleen nog gesproken over jaarlijkse en eenmalige subsidies [1].

Volgens de gemeente Oldebroek kent de ASV uit 2013 de volgende belangrijke uitgangspunten:

- Het subsidiebedrag en de lasten, die met de subsidieverstrekking gepaard gaan, moeten in redelijke verhouding tot elkaar staan. Voor subsidies tot € 25.000 heeft het college daarom de mogelijkheid om deze direct vast te stellen
- Er wordt meer gewerkt met prestatiesubsidiëring dan met subsidiëring op basis van de werkelijke kosten. Prestatiesubsidiëring houdt in dat er een vast bedrag wordt gesubsidieerd voor een vooraf overeengekomen activiteit of prestatie. Bij subsidies, gebaseerd op verantwoording van de kosten, wordt vaak zekerheid gezocht in de administratieve verplichtingen, zoals facturen en urenadministratie. Hiermee gaan hoge administratieve en bestuurlijke lasten gepaard. Door het afrekenen op basis van prestaties en het vervallen van de financiële verantwoording bij kleine subsidies, worden de lasten verminderd
- Om meer te werken met prestatiesubsidiëring moet er een koppeling worden gemaakt tussen de gemeentelijke beleidsdoelen en de inzet van subsidies. Daartoe moet in een subsidieaanvraag worden aangegeven welke doelstellingen en resultaten worden nagestreefd, en hoe de activiteiten aan dat doel bijdragen. Daarnaast moet de aanvraag inzicht bieden in de mate waarin de activiteiten gericht zijn op de gemeente of haar inwoners en op door de gemeente vastgestelde doelen of beleidsterreinen. (In hoofdstuk 3, Doelmatigheid wordt hier nader op ingezoomd bij een analyse van het subsidieproces)

Beleidsregels 2014

Conform de ASV [1] worden in 2014 (op 23 december) beleidsregels [2] vastgesteld door de raad. De beleidsregels zijn een uitwerking van de ASV [1]. Per beleidsveld zijn de voorwaarden opgenomen waaronder subsidie wordt verstrekt. Hierdoor probeert de gemeente Oldebroek te stimuleren dat de aanvrager activiteiten verricht, in overeenstemming met de gemeentelijke beleidsdoelen [2]. In 2014 zijn er in totaal drieëntwintig nadere regels opgesteld, verdeeld over de beleidsterreinen cultuur (vijf regels), jeugd (drie regels), samenlevingsopbouw (zes regels), senioren (één regel), sport (drie regels) en zorg (drie regels). Per nadere regel is - conform opzet ASV - een doelstelling opgenomen waaraan de subsidie moet bijdragen.

Een analyse van deze doelstellingen legt bloot dat het per nadere regel verschilt in welke mate de bijbehorende doelstelling concreet en SMART is geformuleerd. Veruit de meeste van de geformuleerde doelstellingen zijn vrij algemeen opgezet. Ter illustratie: de doelstelling onder 'muziek- en majoretteverenigingen' luidt: "de deelname van inwoners van de gemeente Oldebroek aan activiteiten van muziek- en majoretteverenigingen stimuleren" en de doelstelling onder 'dorpsgericht werken' is: "het verbeteren van de leefbaarheid en vitaliteit in de dorpen en kernen". Voor de doelstelling onder 'sportstimulering' geldt echter dat er een zeer concrete en SMART geformuleerde doelstelling is vastgesteld: "In 2016 voldoet 70% van de inwoners aan de beweegnorm: per dag minimaal dertig minuten bewegen" [2]. Bij deze regel is tevens een link gemaakt naar de Sportvisie Oldebroek 2009-2012, die als subsidiegrondslag dient voor deze doelstelling.

Nadere regels 2016-2020: subsidiebeleid wordt aangepast na beleidsinhoudelijke wijzigingen

In navolging van de beleidsregels die in 2014 door de raad zijn vastgesteld, worden vanaf 2016 jaarlijks de nadere regels per beleidsveld vastgesteld. De nadere regels worden elk jaar na een collegevoorstel door de raad vastgesteld. Hierbij valt op dat het subsidiebeleid jaarlijks wordt geactualiseerd naar aanleiding van beleidswijzigingen die door de raad in het jaar ervoor zijn doorgevoerd. Hierna zijn in figuur 1 de belangrijkste wijzigingen in de periode 2016-2020 weergegeven. Zie paragraaf 7.1 voor een volledig overzicht van de wijzigingen in de nadere regels per jaar.

Jaar	Belangrijkste wijziging
2016	<ul style="list-style-type: none"> • Beleidsregel wordt nadere regel omdat dit juridisch de term beter dekt. • Nadere regels Sociaal Domein en Oldebroek voor Mekaar (OVM) toegevoegd.
2017	<ul style="list-style-type: none"> • Social Return on Investment (SROI) wordt geïntroduceerd. Er wordt voortaan gekeken wat subsidieontvangers kunnen bijdragen aan maatschappelijke doelen.
2018	<ul style="list-style-type: none"> • Nieuwe artikelen voor de burgerbegroting en Open Monumentendag.
2019	<ul style="list-style-type: none"> • Nieuwe artikelen: structurele subsidie opleiding AED-gebruik en actualisatie OVM.
2020	<ul style="list-style-type: none"> • Aanpassing regel volksfeesten, OVM, Jeugd en voor-en vroegschoolse educatie. • Minima-Voedselbank subsidie vervalt na 2020 (vanuit het ambtelijk wederhoor komt naar voren dat voor de jaren 2021-2023 inmiddels een subsidie van € 5.000 opgenomen is in de Nadere Regel subsidie die op 24 september 2020 aan de raad voor lag).

Figuur 1. Belangrijkste wijzigingen subsidiebeleid nadere regels 2016-2020

De opzet van het subsidiebeleid in Oldebroek via een ASV en een nadere regel brengt volgens betrokkenen in de praktijk zowel voor- als nadelen met zich mee. Een voordeel dat wordt aangehaald is het feit dat alles wat er aan subsidies gebeurt binnen de gemeente in één pakket is opgenomen. Er is één integraal overzicht en de bundeling hiervan in de nadere regels wordt als waardevol bestempeld. Dit wordt als een voordeel gezien ten opzichte van gemeenten waarbij alle subsidies verspreid onder verschillende nota's en regelingen zijn opgenomen [13]. De nadere regels brengen ook een zekere afbakening en daarmee duidelijkheid met zich mee. Ze fungeren als een soort rem op een instrument dat anders - indien dergelijke regels er niet zijn - ongebreideld kan worden ingezet [14]. Hier staat tegenover dat er anno 2020 circa vijfendertig verschillende regelingen in het pakket met nadere regels zijn opgenomen. Door de toename van regelingen over tijd ervaren ambtenaren dat het overzicht van het totaal aan regels vertroebelt. Dit jaar komt er daarom vanuit de ambtelijke organisatie een voorstel om een herschikking te maken van de beleidsregels, gekoppeld aan de programmabegroting. Dit moet leiden tot meer inzicht in welk programma welke regeling dient en waar het geld voor welke subsidie vandaan komt. Hierdoor zet de gemeente in op een meer expliciete koppeling in de begroting tussen het programma, programmadoelen en de nadere regels die daaronder vallen [13].

Een ander aspect van deze opzet dat als belemmerend wordt ervaren door het bestuur [15] en de organisatie [13, 14] is het feit dat de raad jaarlijks de nadere regels vaststelt. Volgens verschillende betrokkenen is het subsidiebeleid een onderwerp waarmee - in de huidige opzet - raad en college in elkaars vaarwater terecht zijn gekomen. Het is volgens bestuur en organisatie de vraag of de raad op dit moment niet te veel op de stoel van de uitvoering zit in plaats van dat hij vanuit de kaderstellende en controlerende rol acteert. Bij deze bevinding wordt in hoofdstuk 5, Rol van de raad uitgebreider en verdiepend stilgestaan.

Kortom ...

De beleids- en maatschappelijke doelstellingen ten aanzien van subsidies zijn in Oldebroek vastgelegd in een ASV met jaarlijkse nadere regels. Een analyse van deze doelstellingen legt bloot dat het per nadere regel verschilt in welke mate de bijbehorende doelstelling concreet geformuleerd is. Deze werkwijze brengt zowel voor- als nadelen met zich mee. Hoewel de integraliteit aan doelstellingen en regels wordt gewaardeerd, zorgt de hoeveelheid voor een gebrekkig overzicht op het totaal aantal nadere regels.

De koppeling tussen beleidsdoelen en inzet subsidie lukt wisselend in Oldebroek (1.iv)

In de gemeente Oldebroek bestaat het beeld dat het wisselend lukt om tot duidelijke en concrete afspraken te komen met subsidierelaties. Er zijn ambtenaren die op sommige onderwerpen een beleidsmatige inbedding missen ten aanzien van de inzet van subsidies. Als voorbeeld wordt genoemd dat er op dit moment voor cultuur en dorpshuizen geen specifiek beleid is vastgesteld. Voor deze thema's gelden de nadere regels dus feitelijk als de geldende beleidskaders. Via de nadere regels zijn de afspraken voor deze onderwerpen historisch ontstaan en gegroeid. Anno 2020 vraagt men zich in de organisatie af of deze nadere regels wel voldoende gekoppeld zijn aan de beleidsinhoudelijke doelstellingen van de gemeente [13].

Daar staat tegenover dat andere ambtenaren het juist waarderen dat het beleid in de gemeente Oldebroek meer op hoofdlijnen is opgezet en niet heel gedetailleerd is uitgewerkt. In hun ogen is het beleid voldoende richtinggevend om concrete afspraken te maken en maakt het open karakter van de beleidsopzet het bieden van maatwerk aan organisaties mogelijk [14, 16]. Daarnaast geldt voor Oldebroek dat er in de subsidiesamenwerking met grotere organisaties vrijwel altijd uitvoeringsplannen aan de subsidieafspraken ten grondslag liggen [14]. In deze gevallen wordt in een plan van een organisatie concreet uitgewerkt wat deze partij voor het aangevraagde subsidiebedrag voor activiteiten gaat realiseren. Relatief grotere partners als de bibliotheek [14, 15] en het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) [14, 15, 16] worden als voorbeeld genoemd van organisaties waarmee het lukt om op basis van beleid tot concrete jaarafspraken te komen. Het is daarmee ook afhankelijk van het type subsidie dat wordt verleend en het type organisatie dat wordt ondersteund. Voor een partij als het CJG geldt dat de activiteiten die zij uitvoert voor de gemeente als een verlenging van het lokaal bestuur worden bestempeld. Met een dergelijke organisatie moeten concrete afspraken worden gemaakt over de bijdrage van deze partij aan de gemeentelijke doelen [15].

Anderzijds zijn er partijen waar de gemeente Oldebroek via een subsidieverstrekking vooral een stuk waardering en vertrouwen wil laten blijken. De verschillende intenties vragen ook om verschillende afspraken en voorwaarden.

SROI als middel om maatschappelijke impact te realiseren: een ontwikkeling in opkomst (1.iv)

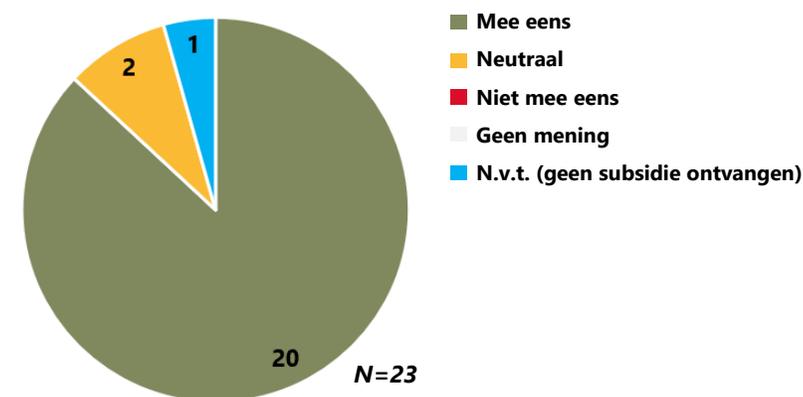
In de nadere regel van 2017 wordt het thema SROI geïntroduceerd en in de nadere regels van 2018, 2019 en 2020 staat hier ook een bepaling over opgenomen. Letterlijk is er het volgende artikel vastgesteld in de nadere regel van 2017: 'De gemeente heeft SROI reeds ingevoerd bij gemeentelijke inkoop. Conform de beleidsnotitie SROI in Hattem en Oldebroek is er de wens dit ook te vertalen naar de subsidierelaties. Subsidies worden verstrekt om maatschappelijke doelen te realiseren, daarnaast kunnen via SROI extra maatschappelijke opbrengsten bewerkstelligd worden. In dit artikel wordt aangekondigd dat dat SROI vanaf 2017 stapsgewijs wordt ingevoerd en geëvalueerd zoals opgenomen in de beleidsnotitie.' [7, art. 2a].

Blijkens de interviewronde is de bepaling over *SROI* op verzoek van een oud-medewerker van de gemeente in de nadere regels terechtgekomen. Hier is echter tot aan de zomer van 2020 niets concreets mee gebeurd. In de afgelopen periode zijn de verantwoordelijk ambtenaar en de wethouder Subsidiebeleid hier echter mee aan de slag gegaan. Dit heeft geresulteerd in een gesprek met de directeur van de bibliotheek waarin is verkend of er mogelijkheden zijn om via subsidieafspraken SROI te realiseren. Dit vanuit het idee dat de gemeente maatschappelijke inzet mag verwachten op het moment dat een instelling of organisatie wordt gesubsidieerd. Een hypothetisch voorbeeld hiervan is dat de bibliotheek met de ontvangen subsidie maatschappelijke stages gaat aanbieden. Deze ontwikkeling richting SROI zorgt ervoor dat men in Oldebroek op een andere manier gaat kijken naar de inzet van subsidies. Deze omslag in denken wordt gewaardeerd door de gemeente. Dit staat echter op dit moment nog relatief in de kinderschoenen [13, 14, 15].

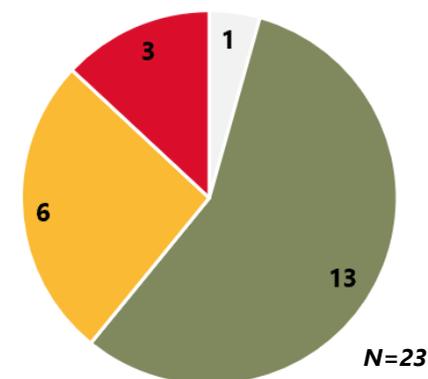
Externe reflectie: subsidieaanvragers positief over doeltreffendheid en gematigd positief over partnerschap met de gemeente (1.iv)

In dit onderzoek is door middel van een survey (ingevuld door drieëntwintig respondenten die in de afgelopen twee jaar een subsidieaanvraag hebben gedaan in Oldebroek) en een aansluitende focusgroep achterhaald hoe subsidiegebruikers in Oldebroek de doeltreffendheid van het subsidiebeleid van de gemeente ervaren. Hieruit ontstaat een overwegend positief geluid: *circa 87% van de respondenten geeft aan met de ontvangen subsidie de afgesproken maatschappelijke bijdrage te leveren aan de gemeentelijke doelen. Een lager percentage zien we voor het perspectief van subsidiegebruikers op de mate waarin de gemeente Oldebroek de subsidieaanvragers als partner beschouwt om doelen te behalen (circa 57%).*

Verskillende respondenten geven aan dat er met de gemeente duidelijke afspraken zijn en dat ze ook weten aan welke doelen van de gemeente ze bijdragen. Zo halen diverse geënquêteerden zelf beleidsdoelen aan vanuit het sport- en jeugdbeleid. Over de voortgang van deze doelen is regelmatig contact, zowel voorafgaand aan de aanvraag als gedurende een subsidieproces. Deze organisaties voelen ook dat ze als volwaardig gesprekspartner worden beschouwd door de gemeente. Andere ontvangers geven echter aan dat de gemeente op bepaalde terreinen hun partners op hogere waarde mag schatten, dat de communicatie vanuit de gemeente sterker kan en dat er, behalve aan financiële ondersteuning, behoefte is aan persoonlijke en inhoudelijke ondersteuning. Ook geven geënquêteerden aan dat ze met name hun eigen doelen nastreven en dat het geld dat ze van de gemeente ontvangen hun helpt die doelen te behalen. Er worden dan geen afspraken gemaakt over de bijdrage aan de gemeentelijke doelstellingen; de doelstellingen vanuit de organisaties zelf worden via de aanvraag aan de gemeente kenbaar gemaakt.



Figuur 2. Antwoord op stelling *Met de subsidie die ik van de gemeente ontvang lever ik de afgesproken maatschappelijke bijdrage aan de doelen van de gemeente*



Figuur 3. Antwoord op stelling *De gemeente ziet mij/mijn organisatie als partner om doelen te behalen*

Aanvullend op de survey is een focusgroep georganiseerd waarin met enkele subsidierelaties van de gemeente is doorgesproken over het subsidiebeleid in Oldebroek [23]. Tijdens dit gesprek wordt bevestigd dat de korte lijnen met en de open houding van de gemeente worden gewaardeerd. Daarnaast ontstaat het beeld dat op het moment dat er duidelijk beleid van de gemeente is waarin een heldere visie en concrete doelstellingen zijn opgenomen, het voor subsidierelaties gemakkelijker is om aan te geven waar hun - door de gemeente gesubsidieerde - activiteiten aan bijdragen. Er zijn aanvragers die de beleidsdoelstellingen van de gemeente als uitgangspunt pakken in hun subsidieaanvraag zodat hier concrete afspraken over gemaakt kunnen worden. Dit zijn organisaties die zich in het welzijnsdomein begeven en ook ervaren dat de doelen van de gemeente op dit terrein vertaalbaar zijn naar resultaten. Deze inhoudelijke beleidsmatige inbedding wordt ten aanzien van cultuur daarentegen gemist. Hierdoor ervaren nieuwe subsidieaanvragers het als moeilijk om bij bestaande uitgangspunten die de gemeente hanteert op het gebied van cultuur aan te sluiten.

Vanuit de focusgroep wordt ook bevestigd dat subsidiepartners er voor openstaan om in een gezamenlijk proces met de gemeente en maatschappelijke partners nog meer het gesprek te voeren over het realiseren en meten van *outcome* in plaats van louter output. Belangrijk hierbij is dat de subsidiepartners graag meer kwalitatieve duiding aan hun subsidieresultaten koppelen. Ter illustratie: op dit moment verantwoorden subsidierelaties van de gemeente meer over het aantal gemaakte uren of het aantal behandelde cliënten (output) in plaats van wat zij voor die cliënt betekend hebben (outcome). De subsidiepartners staan open om in die zin tot andere normeringen/indicatoren te komen waaraan subsidies kunnen worden gekoppeld [23].

Kortom ...

Het lukt de gemeente Oldebroek om met individuele subsidierelaties concrete afspraken te maken over hetgeen met de subsidies bereikt dient te worden. Voorbeelden hiervan zijn de relatief grotere instellingen als de bibliotheek en het CJG. Het helpt hierbij als er een beleidsmatige inbedding is waarbij doelstellingen zijn geformuleerd waar de subsidiepartner bij aan kan sluiten. Hierbij worden wel verschillen tussen beleidsterreinen waargenomen.

Volgens subsidiepartners zelf zou het gesprek over doeltreffendheid nog meer mogen gaan over impact dan over inzet. Dit is ook gerelateerd aan de manier waarop er verantwoording over doeltreffendheid wordt verlangd vanuit gesubsidieerde organisaties. De gevraagde verantwoording richt zich meer op kwantitatieve output (bijvoorbeeld het aantal bestede uren) dan op kwalitatieve outcome (bijvoorbeeld inzicht in hetgeen voor een cliënt is bereikt met het organiseren van door subsidie gefinancierde activiteiten).

De ingezette lijn van SROI beschouwen wij daarnaast als relatief uniek en prijzenswaardig. Het is een ontwikkeling die in Nederland nog niet breed in gang is gezet maar wel een mogelijkheid kan zijn om de maatschappelijke impact van de inzet van subsidies te vergroten. Dus hoewel de maatschappelijke impact van het werken met SROI tot op heden nihil is, biedt het gesprek dat anno 2020 wordt gevoerd wel mogelijkheden om op een innovatieve manier maatschappelijke impact te realiseren via het subsidiebeleid.

Subsidieplafonds: een theoretische werkelijkheid? (1.iii)

In de ASV uit 2013 is bepaald dat de raad jaarlijks bij de vaststelling van de begroting, subsidieplafond(s) kan vaststellen. Bij de vaststelling van een subsidieplafond wordt aangegeven op welke wijze het beschikbare bedrag wordt verdeeld. Eventueel kan het college nadere regels opstellen over de wijze van verdeling van de beschikbare middelen [1]. In de meerjarenprogrammabegrotingen [16] worden de maximale bedragen per subsidie - de subsidieplafonds - door de raad vastgesteld.

Vanuit de ambtelijke organisatie wordt ervaren dat subsidieplafonds in werkelijkheid meer theoretisch zijn dan dat er daadwerkelijk begrenzen plafonds zijn [14, 16]. De plafonds worden vastgesteld voor hetgeen de gemeente verwacht per beleidsterrein. Voor sport gaat het bijvoorbeeld om vaste bedragen per lid of per vereniging. Dit maximum wordt jaarlijks bereikt en volgeboekt [16]. Volgens betrokken ambtenaren komt het ook niet voor dat de gemeente geen subsidie meer verstrekt op het moment dat het plafond is. Het college stelt indien nodig, onderbouwd aan de raad, extra geld beschikbaar. Het komt niet voor dat bepaalde activiteiten, die vanuit gemeentelijk oogpunt noodzakelijk worden geacht, geen doorgang vinden omdat het plafond is bereikt [14, 16]. Bestuurlijk worden de subsidieplafonds ook als 'theoretische plafonds' bestempeld. Echter, er wordt wel gestuurd op een budget per regeling; deze zijn altijd maatgevend [15].

Het werken met subsidieplafonds betekent wel dat het voor kan komen dat er geen budget meer is om nieuwe ontwikkelingen, die zich lopende een jaar voordoen, te subsidiëren. In dat geval wordt er geprobeerd om andere middelen vanuit bijvoorbeeld een structureel programma aan te wenden via het college en de raad. Vervolgens wordt voor het opstellen van de nieuwe nadere regel bekeken of de regeling voldoende dekkend is om de ontwikkelingen in mee te nemen [13, 16].

Op basis van het bovenstaande constateert de RKC dat het hanteren van een subsidieplafond maar beperkt impact heeft op de uitvoering van het subsidiebeleid in Oldebroek. Hoewel er in de basis wordt gestuurd op de subsidieplafonds, wordt er - indien nodig geacht, en altijd langs de raad - een beroep gedaan op andere middelen om relevante initiatieven te kunnen ondersteunen.

Kortom ...

Op basis van het nevenstaande constateren wij dat het hanteren van een subsidieplafond maar beperkt impact heeft op de uitvoering van het subsidiebeleid in Oldebroek. Hoewel er in de basis wordt gestuurd op de subsidieplafonds, wordt er - indien nodig geacht, en altijd langs de raad - een beroep gedaan op andere middelen om relevante initiatieven te kunnen ondersteunen.

Impact van regionalisering en netwerksamenleving op subsidiëring evident (1.v)

Een aantal partijen in de gemeente werkt gemeentegrensoverschrijdend, o.a. de bibliotheek en het CJG. Met dergelijke partijen wordt in regionaal verband samengewerkt waardoor er met verschillende organisaties regionale kaders en uitgangspunten worden geformuleerd. Echter, om de couleur locale te kunnen borgen, worden er met deze organisaties juist ook lokale prestatieafspraken gemaakt. Door lokale (jaar)afspraken te maken met partijen die in regionaal verband acteren, kan worden geborgd dat de resultaten die de gesubsidieerde instelling levert, bijdragen aan de beleidsdoelstellingen van een individuele gemeente [15].

Een ander voorbeeld van een maatschappelijke ontwikkeling, gerelateerd aan het subsidiebeleid, is het thema Méér Muziek in de klas [13, 15]. Eind november 2020 wordt een convenant gesloten tussen de gemeente, scholen en muziekverenigingen waarin afspraken over het faciliteren van muziekonderwijs door muziekverenigingen zijn vastgelegd. Deze afspraken komen voort uit het feit dat muziekverenigingen problemen hadden om leden te werven en het tegelijkertijd de scholen moeite kostte om het muziekonderwijs vorm te geven. Door een gerichte inzet van subsidie vanuit de gemeente wordt geprobeerd een verbinding te leggen tussen de muziekverenigingen en de scholen. Dergelijke initiatieven ontstaan waar partijen vastlopen; subsidie wordt dan beschouwd als een adequaat middel om de synergie te vergroten [13, 15].

Kortom ...

We concluderen dat maatschappelijke ontwikkelingen zoals de regionalisering van de samenwerking, van invloed zijn op het subsidiebeleid. De verdergaande regionalisering vergt dat er zowel kaders zijn, passend bij de regionale schaal, als lokale afspraken waarop in de regio acterende organisaties aangesproken kunnen worden. Subsidie kan daarnaast als middel worden ingezet om activiteiten op het snijvlak van verschillende beleidsterreinen te financieren waardoor de synergie op deze domeinen wordt vergroot.

4. Doelmatigheid

Inzet middelen (1/2)

Inzet van middelen 2017-2019: aandacht voor het domein welzijn

De begrote en werkelijke inzet ten aanzien van subsidies wordt vanaf de jaarrekening 2017 [17] jaarlijks gecommuniceerd in een aparte subsidieparagraaf in de jaarrekening, die deel uitmaakt van de reguliere P&C-cyclus. Vanuit de jaarrekeningen 2017 [17], 2018 [18] en 2019 [19] kan daardoor een overzicht worden opgesteld van de begrote en de werkelijke verstrekte subsidiebedragen voor de te onderzoeken domeinen in de periode 2017-2019 (figuur 4). Zie paragraaf 7.2 voor een overzicht van de subsidieposten per domein per jaar.

Domein	2017		2018		2019	
	Begroot	Werkelijk	Begroot	Werkelijk	Begroot	Werkelijk
<i>Sport</i> ¹	€ 139.680	€ 138.222	€ 139.860	€ 130.401	€ 140.000	€ 132.000
<i>Cultuur</i> ²	€ 407.288	€ 407.288	€ 399.788	€ 404.212	€ 401.000	€ 411.000
<i>Evenementen</i> ³	-	-	-	-	-	-
<i>Welzijn</i> ⁴	€ 1.853.501	€ 2.015.183	€ 1.906.655	€ 2.138.068	€ 1.965.000	2.120.000
Totaal	€ 2.400.469	€ 2.559.064	€ 2.446.303	€ 2.672.681	€ 2.526.000	€ 2.673.000

Figuur 4. Inzet subsidiemiddelen Oldebroek periode 2017-2019

Bovenstaande tabel laat zien dat de inzet van middelen over de periode 2017-2019 is gestegen en dat er jaarlijks meer financiële middelen worden ingezet dan begroot. De grootste verschillen tussen begrote en reële subsidiegelden doen zich voor in het domein welzijn. Vanuit de interviews wordt verklaard dat de stijging op het welzijnsdomein en de jaarlijkse begrotingsoverschrijding voortkomen uit extra taken en maatwerk op het dossier jeugd. Zo heeft de gemeente Oldebroek te maken gehad met een taakverbreding voor het CJG. Deze taakverbreding en de hiermee gepaard gaande extra inzet van subsidiemiddelen zijn verantwoord naar de raad [15]. Ook zijn er met de subsidierelatie Icare JGZ nieuwe maatwerkafspraken gemaakt lopende een subsidiejaar terwijl deze niet in een jaarplan en begroting zijn opgenomen. De gemeente probeert mee te bewegen met dergelijke ontwikkelingen waarvan zij vindt dat ze bijdragen aan de gemeentelijke doelstellingen. In een dergelijk geval wordt er niet halsstarrig geconformeerd aan de subsidieplafonds [16] maar wordt afgewogen of de extra inzet van subsidiemiddelen verantwoord is.

De verschillen van meer dan € 10.000 tussen begrote en werkelijk ingezette middelen worden verantwoord in de jaarrekeningen. Ter illustratie: de verklaring uit de jaarrekening 2019 [19, p.149] waarom er € 20.000 meer is besteed aan volwasseneducatie dan begroot: 'Volwasseneducatie: Dit betreft de subsidie ten behoeve van een Taalpuntcoach. Er was wel budget voor, maar dit was niet geraamd als subsidie. Voor 2020 zullen we dit aanpassen.'

Inzet middelen (2/2)

Om grip te houden op de doelmatigheid van het subsidiebeleid, kijken ambtenaren ook kritisch naar de jaarrapportages van de organisaties aan wie zij subsidie verlenen. Als ambtelijk dan het gevoel bekruipt dat de subsidie van de gemeente als spaargeld wordt gebruikt in plaats van als bestemde reserve te worden ingezet, wordt hier op ingegrepen. Op die manier wordt geprobeerd gevoel te houden bij de doelmatigheid van de subsidieverstrekking. Dit houdt zowel de gemeente als de subsidierelaties van Oldebroek scherp [13].

Koppeling inzet middelen en bijdrage aan doelen: 'tellen en vertellen'

Het overzicht van de inzet van middelen in de periode 2017-2019 (figuur 4) zegt op zichzelf staand weinig. Om de doelmatigheid van het subsidiebeleid te bepalen, is het van belang om de bestede middelen te relateren aan de maatschappelijke doelen die hiermee (wel/niet) worden behaald. Deze koppeling tussen beoogde doelen en inzet van subsidies wordt sporadisch voor enkele individuele subsidies gemaakt. Ter illustratie: in de verantwoording via de jaarrekening 2019 [19] wordt notie gemaakt van de inzet van subsidie aan muziek- en majoretteverenigingen en Oranjeverenigingen.

Een dergelijke terugkoppeling van de inzet van middelen gebeurt niet systematisch voor alle subsidies via de jaarrekeningen. In de interviews wordt in dat kader het beeld geschetst dat er verschillende onderwerpen zijn, zoals preventie binnen het sociaal domein, waarbij resultaten moeilijk meetbaar zijn terug te koppelen en te verantwoorden. De lijn die daarom de laatste jaren meer is ingezet is de combinatie van 'tellen en vertellen' over de resultaten van de inzet van subsidies. In de kwartaalrapportages sociaal domein worden verslagen, voorbeelden en activiteiten van gesubsidieerde partners als Stichting Welzijn Ouderen, Stichting MEE, Nummer13 Jeugd- en Jongerenwerk teruggekoppeld. Aan deze kwalitatieve duiding worden in het hoofdstuk 'tellen' vervolgens de cijfermatige ontwikkelingen en de inzet van financiële middelen gerelateerd [16, 20].

Kortom ...

Reflecterend constateren we voor de periode 2017-2019 dat de inzet van middelen voor subsidies is gestegen en dat er jaarlijks werkelijk meer wordt besteed dan begroot. Met name op het domein welzijn is deze ontwikkeling evident. Deze ontwikkeling wordt verklaard doordat er op dit domein af en toe vanuit de inhoud meer nodig is dan voorheen voorzien. We stellen daarnaast vast dat er geen systematische verantwoording over de doelmatigheid van het subsidiebeleid als geheel plaatsvindt. Wel is voor het sociaal domein de lijn ingezet van 'tellen en vertellen'. Deze systematiek draagt bij aan een versterkt beeld over hetgeen bereikt wordt met de inzet van subsidiemiddelen.

Subsidieproces (1/6)

Opzet proces: kaders van subsidieproces in ASV en nadere regels

In de ASV zijn de algemene kaders van het subsidieproces uiteengezet. Hierin is aandacht voor de aanvraag(termijn), beslistermijn, verantwoording en vaststelling van de subsidies. De opzet van het proces kan in de basis vanuit de ASV als volgt worden samengevat. Hierbij is het belangrijk om te realiseren dat er vanuit de nadere regels aanvullend per domein jaarlijks extra nadere eisen en kaders worden opgenomen.

Werking proces

Aanvraag

In de interviews wordt het beeld geschetst dat de meeste organisaties die een jaarlijkse subsidie aanvragen, weten dat deze vóór 1 juni moet worden ingediend. Toch zit deze aanvraagtermijn niet bij alle subsidierelaties in het systeem. Dergelijke organisaties werden voorheen actief door de gemeente Oldebroek benaderd zodat ze een aanvraag konden indienen. De afgelopen jaren is er met een nieuwe verantwoordelijk ambtenaar voor de coördinatie van het subsidiebeleid echter een professionaliseringsslag gepleegd op dit gebied. De gemeente wil zich voor wat betreft subsidies zakelijker opstellen. Door potentiële aanvragers persoonlijk te alarmeren, zo is het idee, loopt de gemeente risico's om nieuwe aanvragers te missen en wordt gemakzucht bij aanvragers in de hand gewerkt. Wel is het zo dat er vanaf begin april via de centrale mediakanalen een meer generiek bericht wordt geplaatst dat jaarlijkse subsidies tot 1 juni aangevraagd kunnen worden [13].

Stap	Uitleg
Schriftelijke aanvraag binnen bij B&W of via webformulier	<ul style="list-style-type: none"> Er moet in de aanvraag worden aangegeven welke doelen en resultaten met de activiteiten worden nagestreefd, en hoe de activiteiten daaraan bijdragen. Begroting waaruit de dekking van de kosten van de activiteiten duidelijk wordt is verplicht Een jaarlijkse subsidie moet vóór 1 juni in het jaar voorafgaand aan het jaar waarop de aanvraag betrekking heeft aangevraagd worden
Beoordeling en beslissing	<ul style="list-style-type: none"> Over een jaarlijkse subsidie beslist B&W uiterlijk 31 december van jaar van indiening. voor een eenmalige subsidie beslist of andere aanvraag, beslist B&W binnen 13 weken nadat volledige aanvraag is ingediend.
Verantwoording	<ul style="list-style-type: none"> <€ 25.000: worden direct door college vastgesteld. Hierbij kan het college de aanvrager verplichten om aan te tonen dat de activiteiten zijn verricht (bij een eenmalige subsidie, uiterlijk 13 weken na activiteit en bij jaarlijkse subsidie uiterlijk 1 juni van het jaar na afloop van het kalenderjaar waarvoor de subsidie is verleend) € 25.000-€ 50.000: aanvraag tot vaststelling, bij eenmalige subsidie uiterlijk 13 weken nadat activiteit is verricht en bij jaarlijkse subsidie uiterlijk 1 juni van het jaar na afloop van het kalenderjaar waarvoor de subsidie is verleend. De vaststellingsaanvraag bevat een inhoudelijk ver slag. >€50.000: bevat dezelfde eisen als de vorige 'range'. Daar bovenop wordt een financieel verslag, balans van afgelopen subsidietijdvak en accountantsverklaring gevraagd.
Vaststelling / beschikking	<ul style="list-style-type: none"> Het college stelt binnen 13 weken na ontvangst van de aanvraag tot subsidievaststelling de subsidie vast.

Figuur 5. Kaders subsidieproces vanuit ASV

Subsidieproces (2/6)

Beoordeling

In de organisatie ziet men dat het gros aan jaarlijkse aanvragen begin mei binnenstroomt. Deze aanvragen komen via het postsysteem van de gemeente binnen en komen in de werkvoorraad van de vakmedewerkers terecht. Binnen zes weken wordt getoetst of de aanvraag compleet is. Vanuit de verschillende beleidsterrein zijn de inhoudelijke beleidsmedewerkers zelf verantwoordelijk voor de toetsing van de aanvraag. Daarnaast is er een beleidsmedewerker van het team Samenleving die ook het subsidiebeleid in haar takenpakket heeft en een beleidsmedewerker die intern een overzicht met subsidielijsten bijhoudt [13]. Vanuit de domeinen worden deze twee functionarissen als volgt omschreven: 'Er is één hoofd Subsidie. Deze persoon heeft een compleet overzicht van het totaal aan subsidiegelden, kent de ASV en is verantwoordelijk voor het ambtelijk advies over de nadere regels die jaarlijks door de raad worden vastgesteld. Een andere collega ziet toe op het proces, houdt subsidielijsten bij en zorgt voor controle'. [16] Hoewel de verantwoordelijkheid van de beoordeling van een aanvraag dus bij de inhoudelijk beleidsmedewerker ligt, is er extra coördinatie op het proces georganiseerd. Hierdoor wordt in het kader van beoordeling een vier-ogenprincipe geborgd [13].

Aanvragen die het - in de begroting vastgestelde - subsidieplafond overstijgen, worden standaard doorgestuurd naar de collegetafel. Op het moment dat een aanvrager aanzienlijk meer vraagt dan aanvankelijk bedacht, wordt ook op bestuurlijk niveau het gesprek aangaan met deze organisatie. Bestuurlijk vindt men het ook belangrijk dat het college alleen wordt aangehaakt bij afwijkingen. Er moet vertrouwen zijn vanuit het college in de organisatie dat subsidies binnen de regel ambtelijk beoordeeld worden vanuit de vakinhoud van de betreffende beleidsmedewerker [15].

Verantwoording en vaststelling

Omdat de aanvragen al vóór 1 juni worden ingediend en de gemeentebegroting voor het jaar erna in november wordt vastgesteld, kan in december de definitieve beschikking worden afgegeven voor subsidiebedragen, lager dan € 25.000. Deze beschikkingen kunnen ambtshalve worden afgehandeld om de verantwoordingslasten van aanvragers te drukken. In Oldebroek wordt op dit moment gebruikgemaakt van modelbeschikkingen om de eenduidigheid van de subsidieprocessen te borgen. De verantwoordelijkheid bij het opstellen van de beschikkingen ligt bij de inhoudelijk beleidsverantwoordelijke. Deze kan bij vragen altijd het 'ambtelijk hoofd Subsidie' [16] om hulp vragen. Van deze 'vraagbaak' wordt ook gebruikgemaakt indien een verantwoordelijk ambtenaar er zelf niet uitkomt. De beschikking van de 'kleinere' subsidies, onder de € 25.000, wordt vervolgens door de teammanager ondertekend en verstuurd. De teammanagers zijn in Oldebroek gemandateerd om - in naam van het college - subsidiebeschikkingen te versturen. Op deze manier vindt er op dit type subsidiebeschikkingen altijd een vier- en soms wel een 'zes-ogenprincipe' plaats [13, 14].

Subsidieproces (3/6)

Over de subsidies van meer dan € 25.000 wordt volgens betrokkenen verantwoording afgelegd conform de opzet in de ASV. Voor het gros van de subsidies ervaart men in de organisatie dat de impact dan wel de bijdrage van de aanvrager goed inzichtelijk wordt gemaakt via de verantwoording [14, 16]. Blijkens de gesprekken gaat het in Oldebroek echter niet alleen om de eindverantwoording. Voor grote subsidies vinden er met de subsidierelaties systematisch gesprekken plaats gedurende het jaar [13, 14, 16]. Met deze (ook vaak regionaal opererende) organisaties is veel contact en wordt er periodiek gesproken over de voortgang van gemaakte afspraken. Op die manier probeert de gemeente Oldebroek grip te houden op de resultaten die worden geboekt met de inzet van middelen en vindt er controle plaats op het proces. Door deze gesprekken en de tussentijdse verantwoording wil het ook weleens voorkomen dat de gemeente Oldebroek tot de conclusie komt dat de inzet van subsidies onvoldoende doelmatig is. Een voorbeeld hiervan is 'leerlingenzorg' dat onderwerp van gesprek is geweest op bestuurlijk niveau. Hiervan is op een gegeven moment bepaald dat de inzet van middelen op een andere manier beter besteed kon worden. Een dergelijke constatering zorgt vervolgens voor aanpassing van de nadere regels in het jaar erna [14].

Vanuit zowel het bestuur als de organisatie is men content met het feit dat er ook in het kader van verantwoording en vaststelling ambtelijke coördinatie is georganiseerd en belegd bij twee medewerkers. Zowel het 'hoofd Subsidie' als degene die de subsidieregisters bijhoudt, ziet er op of de verantwoording over en vaststelling van subsidies adequaat plaatsvinden [13]. Een belangrijke randvoorwaarde hierbij is dat ook het zaakstelsel ondersteunend is aan het behoud van overzicht op het totaal aantal subsidieprocessen. Volgens verschillende ambtenaren is dit zaakstelsel de laatste jaren opgezet en mee-ontwikkeld met het subsidieproces. Dit zaakstelsel is echter nog niet optimaal ingericht. Een verbeterpunt dat wordt aangedragen is dat het bevorderend zou werken als de subsidieaanvraag en de verantwoording in één dossier terechtkomen. Er kan dan al een zaak worden aangemaakt op het moment dat er vaststelling moet plaatsvinden.

Dit zou de organisatie een extra geheugensteun geven dat er een beschikking moet worden aangemaakt. Op dit moment is dat nog niet het geval. Het aanmaken van de beschikking is losgekoppeld van het dossier waarin de documenten van de aanvraag geadministreerd staan [13].

Verdiepend inzicht subsidieprocessen aan de hand van acht subsidiedossiers

Om het subsidieproces in Oldebroek beter te kunnen doorgronden, is de ambtelijke organisatie gevraagd twee door ons geselecteerde subsidiedossiers per domein (sport, welzijn, evenementen en cultuur) aan te leveren. Deze dossiers worden als cases bestudeerd om inzichtelijk te krijgen:

- Of de processtappen (aanvraag, beoordeling, verlening, verantwoording en vaststelling) in de praktijk worden doorlopen
- Of er afspraken worden gemaakt over de inzet van de subsidiemiddelen en zo ja, op welk niveau (activiteiten of resultaten)
- In welke mate er in de verantwoording wordt gerapporteerd over hetgeen aan de voorkant is afgesproken

Subsidieproces (4/6)

Voor Oldebroek zijn de nevenstaande acht subsidiedossiers bestudeerd. In figuur 6 is de kerninformatie per subsidie samengevat.

Uit een analyse van de acht subsidiedossiers blijkt dat de dossiers niet allemaal compleet zijn. Voor het evenement Streetrace NK fietsen zien we louter een subsidieaanvraag maar geen subsidiebeschikking. Deze is, volgens een door de organisatie toegezonden 'subsidielijst 2019' [21], wel uitgedaan en wordt later vanuit het ambtelijk wederhoor ook ontvangen. We zien daarnaast dat met het Boerderijmuseum is afgesproken dat er achteraf verantwoording plaats moet vinden. Dergelijke verantwoording maakt geen deel uit van het subsidiedossier. Uit de overige dossiers blijkt wel dat er conform de opzet van het subsidieproces wordt gewerkt. Dit houdt in dat, afhankelijk van de hoogte van het aangevraagde bedrag, de daarvoor geldende proces-stappen worden doorlopen. Daarbij zien we dat de correspondentie over subsidieverlening en subsidiebeschikkingen namens het college via de teammanager Samenleving verloopt. Dit strookt met de opvatting van het college dat de organisatie in de regel ambtelijk verantwoordelijk is vanuit de vakinhoud en dat het college alleen bij afwijkingen betrokken wil worden [15]. Het college is bij slechts één subsidiedossier nadrukkelijk betrokken, namelijk de subsidie van € 5.000 die valt onder de nadere regel Oldebroek voor Mekaar (OVM). Uit de dossiers die ambtelijk worden afgehandeld is verder niet inzichtelijk in hoeverre het college betrokken is geweest gedurende het subsidieproces.

	Subsidie	Aanvraag? Bedrag?	Afspraken	Beoordeling	Direct vastgesteld?	Verantwoording	Beoordeling vaststelling	Beschikking? Bedrag?
Sport	Vv. OWIOS Oldebroek	Ja (geen bedrag)	Ja	Ambtelijk	Ja	Nee	n.v.t.	Ja, € 21.712
	Vv. VSCO Oosterwolde	Ja, ± € 22.500	Ja	Ambtelijk	Ja	Nee	n.v.t.	Ja, € 20.382
Welzijn	Veilig Thuis	Ja, € 104.093,-	Ja	Team-manager namens college	Nee	Ja	Team-manager namens college	Ja, € 104.093,-
	OVM: Stichting Meer Samenleving	Ja, € 5.000	Ja	Collegebesluit	Ja	Nee	n.v.t.	Ja, € 5.000
Evenementen	Sportverkiezing gem Oldebroek	Ja, € 1.000	Nee	Ambtelijk	Ja	Nee	n.v.t.	Ja, € 1.016
	Streetrace NK loopfietsen	Ja, € 2.500	-	-	-	-	-	Nee
Cultuur	Majofique	Ja, € 500	Ja	Ambtelijk	Ja	Nee	n.v.t.	Ja, € 500
	Boerderij museum	Ja, € 19.000	Ja	Ambtelijk	Ja	Nee	n.v.t.	Ja, € 19.000

Figuur 6. Kerninformatie bestudeerde subsidiedossiers

Subsidieproces (5/6)

Voor wat betreft OVM is in de nadere regel van 2019 [Art. 12., 9] opgenomen dat het college beslist over het al dan niet verstrekken van maximaal € 5.000 per aanvraag (uit een 'subsidiepot' van € 25.000 totaal). Conform opzet bepaalt het college middels een formeel collegebesluit in dit geval een eenmalige subsidie van € 5.000 te verstrekken aan de Stichting Meer Samenleving.

Uit de dossiers maken we op dat het de gemeente Oldebroek relatief goed lukt om concrete afspraken te maken met de aanvragers. Zo valt bij het domein sport op dat de gemeente in de subsidiebeschikkingen aangeeft dat zij verwacht dat de aanvrager jaarlijks een bijdrage levert aan de activiteiten van Goed Bezig Oldebroek, bijvoorbeeld aan de Nationale Sport Week of een sportkennis-makingstraject op/voor de scholen. Echter, omdat er bij beide verenigingen een subsidiebedrag, kleiner dan € 25.000 is vastgesteld, vindt er over deze afspraak geen verantwoording plaats.

Voor het domein cultuur geldt dat er is afgesproken dat door Majorettevereniging Majofique o.a. minimaal negen uur activiteiten voor het primair onderwijs moet worden aangeboden. Net zoals bij de sportsubsidies geldt dat hierover - conform proces - geen verantwoording hoeft plaats te vinden. In de subsidiebeschikking is echter wel opgenomen dat de gemeente steekproefsgewijs kan controleren of aan deze voorwaarde is voldaan. In het andere cultuurdossier zien we dat er met het Boerderijmuseum is afgesproken dat het museum o.a. minimaal twee activiteiten organiseert vanuit het bestand Voorlopige activiteiten 2019 dat deel uitmaakte van de subsidieaanvraag. Ondanks dat het hier om een subsidiebedrag, kleiner dan € 25.000 gaat, is met het museum afgesproken dat er een inhoudelijk verslag van de uitgevoerde activiteiten en een jaarrekening moeten worden toegezonden ter verantwoording. Echter, dergelijke verantwoording maakt geen deel uit van het subsidiedossier. Wel nemen we waar dat er met het museum een bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden waaraan de verantwoordelijk portefeuillehouder vanuit de gemeente Oldebroek heeft deelgenomen. Blijkens het gespreksverslag was dit vooral een toekomstgeoriënteerd gesprek waarbij over de ambities, doelstellingen en financiële mogelijkheden is gesproken. In het gesprek is niet expliciet gereflecteerd op de gemaakte subsidieafspraken.

Subsidieproces (6/6)

Voor de grootste van de acht bestudeerde subsidies stellen we ook vast dat er aan de voorkant afspraken zijn gemaakt tussen Veilig Thuis en de gemeente Oldebroek en dat hierover tussentijds verantwoording plaatsvindt. Veilig Thuis koppelt in 2019 een halfjaarverslag terug aan de gemeente en verantwoordt aan het eind van het jaar over de kernprestaties die zijn behaald in de gemeente Oldebroek. Dit subsidiedossier bevestigt het beeld dat in de interviews wordt geschetst, dat de gemeente Oldebroek niet alleen aandacht besteedt aan eindverantwoording maar dat ze ook lopende een subsidiejaar over de voortgang van lopende afspraken wil worden geïnformeerd. Daarbij valt het wel op dat de verantwoording vanuit Veilig Thuis in het halfjaar- en jaarverslag over de behaalde resultaten, op meer algemeen en regiobreed niveau plaatsvindt. Er vindt daarmee in dit dossier beperkt expliciete verantwoording plaats over hetgeen specifiek voor Oldebroek is bereikt met de door de gemeente Oldebroek ter beschikking gestelde middelen. Daarnaast wordt er hoofdzakelijk gerapporteerd over de inzet van activiteiten en ligt er minder focus op de effecten die hiermee zijn behaald.

Kortom ...

Voor wat betreft het subsidieproces stellen we vast dat de te doorlopen stappen helder uiteen zijn gezet in de opzet van het beleid. Ook is er ambtelijke capaciteit beschikbaar gesteld om regie op de subsidieprocessen te houden. Dit wordt zowel ambtelijk als bestuurlijk breed gewaardeerd.

Uit de bestudeerde subsidiedossiers blijkt daarnaast dat in de praktijk de verschillende stappen van het proces overwegend conform opzet worden doorlopen. Hierbij vragen we wel aandacht voor de verantwoording achteraf. In één dossier komt naar voren dat - in tegenstelling tot hetgeen is afgesproken bij de verlening - geen verantwoording plaatsvindt. In een ander dossier komt naar voren dat er onvoldoende expliciet verantwoording plaatsvindt over hetgeen specifiek voor Oldebroek is bereikt met de door de gemeente Oldebroek bestede middelen en vanuit een derde dossier blijkt dat er - in tegenstelling tot hetgeen is afgesproken - er geen verantwoording plaatsvindt. De gemeente Oldebroek zou hier scherper op mogen acteren.

De dossiers tonen aan dat, naarmate de hoogte van de subsidieaanvraag toeneemt, ook het subsidieproces intensiever is en er - door het jaar heen - meer bestuurlijke betrokkenheid is georganiseerd. Voor kleinere subsidies (tot € 25.000) geldt dat deze processen hoofdzakelijk ambtshalve worden afgehandeld. Echter, ook kleine incidentele subsidies, zoals voor Oldebroek voor Mekaar, komen - conform de nadere regel - op de bestuurstafel terecht.

Vanuit zowel de gesprekken als de dossiers ontstaat het beeld dat het voor de gemeente Oldebroek belangrijk is dat er niet alleen wordt geconcentreerd op de eindverantwoording vanuit gesubsidieerde organisaties, maar dat zij, lopende een subsidiejaar, ook over de voortgang van lopende afspraken wil worden geïnformeerd. Op deze manier probeert de gemeente Oldebroek inhoudelijk grip te houden op de voortgang van de subsidieprocessen.

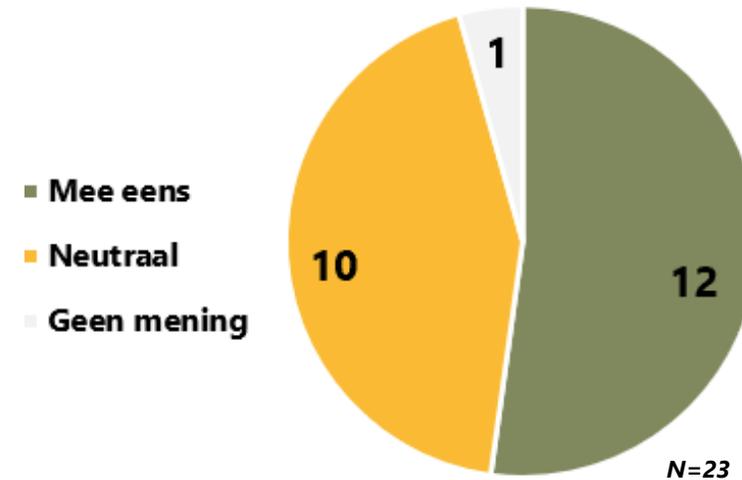
5. Transparantie

Transparantie (1/4)

Vindbaarheid subsidiemogelijkheden (3.i)

In de gemeente Oldebroek bestaan wisselende beelden ten aanzien van de vindbaarheid van de subsidiemogelijkheden. Enerzijds geven diverse respondenten aan dat er via de website voldoende duidelijk is welke mogelijkheden er zijn voor potentiële aanvragers. Op de website wordt volgens men direct verwezen naar regelingen en het aanvraagproces. Daarnaast zijn de lijntjes binnen de gemeente (tussen afdelingen) en naar buiten toe (ambtenaren aan de kant van Oldebroek en subsidieaanvragers) kort waardoor er bij vragen vanuit aanvragers gemakkelijk een adequaat antwoord kan worden gegeven. De nadere regel wordt ook bij verenigingen ter inzage gelegd en de subsidiemogelijkheden worden via het huis-aan-huisblad kenbaar gemaakt [13, 15]. Anderzijds leeft bij andere betrokkenen het gevoel dat subsidiemogelijkheden niet altijd goed vindbaar zijn voor potentiële aanvragers. Voor nieuwe bredere maatschappelijke vragen kan het nog weleens een zoektocht zijn en dat moet beter kunnen. Hierdoor gebeurt het dat historisch gegroeide subsidie-relaties de weg via de beleidsambtenaar gemakkelijk kennen maar tegelijkertijd loopt de gemeente Oldebroek het risico om potentieel innovatieve en nieuwe aanvragers te missen [16].

Uit de survey blijkt dat circa 52,2% van de respondenten het volledig eens is met de stelling dat de subsidiemogelijkheden van de gemeente gemakkelijk vindbaar zijn en dat ± 43,4% de stelling met 'neutraal' heeft beantwoord. De aanvragers die positief zijn over de vindbaarheid geven aan vaker soortgelijke subsidie aan te vragen en daardoor op de hoogte zijn van de mogelijkheden. Andere respondenten geven aan dat de subsidiemogelijkheden doorgaans in meerdere overleggen met de gemeente worden onderzocht en bepaald. Zij waarderen het goede contact met de gemeente Oldebroek en de welwillendheid om mee te denken als iets niet lukt of vindbaar is. De duidelijkheid van de website wordt echter wel wisselend ervaren door de respondenten. Sommige geënquêteerden bestempelen de website expliciet als goed ingericht en helder. Andere respondenten vinden dat de vindbaarheid op de website aan verbetering toe is.



Figuur 7. Antwoord op stelling *De subsidiemogelijkheden van de gemeente zijn gemakkelijk vindbaar*

Transparantie (2/4)

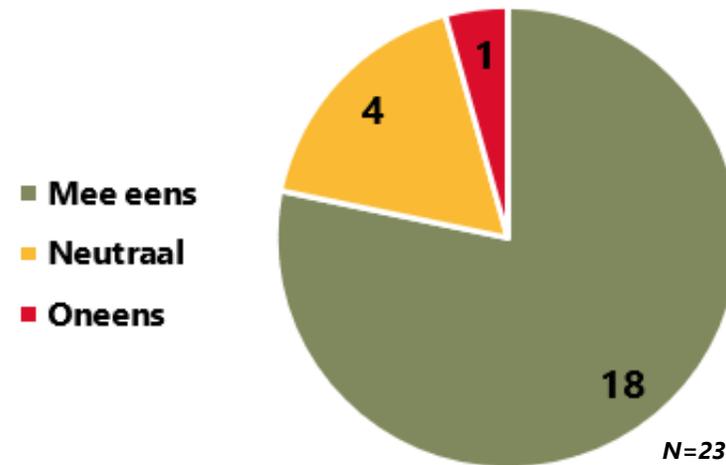
Ook vanuit de focusgroep met enkele subsidieaanvragers in Oldebroek [23] komen soortgelijke wisselende beelden ten aanzien van de vindbaarheid van subsidiemogelijkheden naar voren als vanuit de survey. Een gedeelde verklaring die hiervoor wordt aangedragen is dat op het moment dat je als organisatie een langere subsidierelatie hebt met Oldebroek, de vindbaarheid geen issue meer is. Zowel nieuwe aanvragers als organisaties die al geruime tijd een subsidierelatie zijn van de gemeente, erkennen dat het lastig is om als potentieel nieuwe aanvrager de mogelijkheden te vinden.

Duidelijkheid subsidievoorwaarden (3.i)

Op de stelling 'Het is voor mij duidelijk wat ik moet aanleveren voor een subsidieaanvraag (voorwaarden subsidieaanvraag)' reageert circa 78,3% met 'mee eens'.

Het merendeel van de respondenten geeft te kennen dat bij het aanvragen van de subsidie duidelijk wordt aangegeven wat er aangeleverd dient te worden. Hierdoor kunnen respondenten heel gericht en helder omschrijven waarvoor subsidie wordt aangevraagd.

In zowel het aanvraagformulier als de beleidsmatige kaders (ASV en de nadere regels) staan de voorwaarden omschreven; deze zijn doorgaans helder voor potentiële aanvragers. Respondenten weten welke documenten zij bij de aanvraag moeten aanleveren, bijvoorbeeld een activiteitenplan en een begroting. Volgens sommige geënquêteerden zijn de voorwaarden echter te algemeen omschreven en heerst het gevoel dat voorwaarden periodiek nog weleens willen veranderen. Mochten er over bepaalde zaken echter onduidelijkheden bestaan, dan nemen aanvragers contact op met beleidsambtenaren die hen dan verder helpen. Zowel de informatievoorziening op de website als vanuit de gemeente zelf wordt als duidelijk en helder bestempeld. Ook de ervaring die organisaties door de jaren heen hebben opgebouwd wordt als verklaring gegeven waarom subsidievoorwaarden voor aanvragers helder zijn.



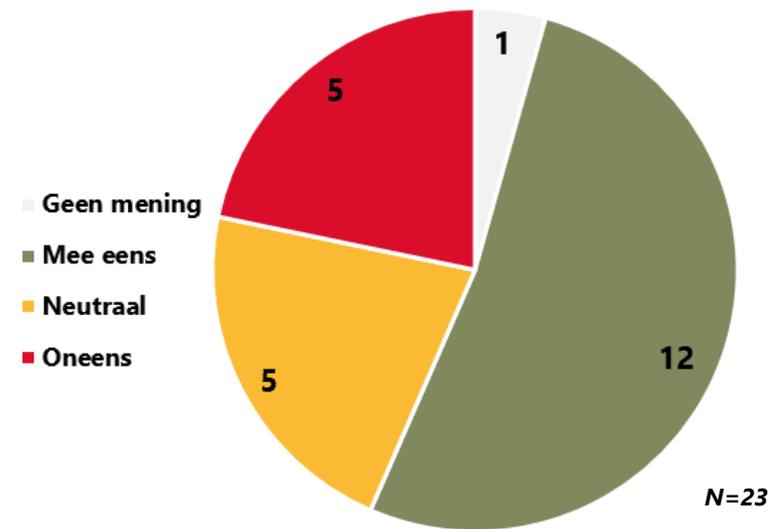
Figuur 8. Antwoord op stelling *Het is voor mij duidelijk wat ik moet aanleveren voor een subsidieaanvraag (voorwaarden subsidieaanvraag)*

Transparantie (3/4)

Helderheid toetsingskader voor subsidieverlening (3.ii)

Hoewel men in de gemeente Oldebroek overwegend positief is over de helderheid van het toetsingskader voor subsidieverlening, wordt vanuit de organisatie notie gemaakt van het spanningsveld dat kan ontstaan bij nieuwe ontwikkelingen. Dergelijke veranderingen worden niet altijd meteen geactualiseerd in de toetsingskaders. Op zo'n moment wil de gemeente wel subsidie verstrekken maar laten de kaders deze subsidieverlening (nog) niet toe. Ook het incidentele beschikbare budget om maatschappelijke initiatieven (via Oldebroek Voor Mekaar) te ondersteunen is beperkt. Dit vraagt om een zekere flexibiliteit van de kaders en de scherpste om de beleidskaders periodiek te actualiseren naar de meest recente ontwikkelingen.

Op de stelling 'Het is voor mij duidelijk wat ik moet aanleveren voor een subsidieaanvraag (voorwaarden subsidieaanvraag)' reageert circa 52,2% met 'mee eens' en is ± 21,7% van de geënquêteerden het oneens. Uit de toelichting vanuit de survey wordt duidelijk dat er wisselende meningen bestaan over de helderheid van het toetsingskader waarop subsidieaanvragen worden beoordeeld. Diverse aanvragers geven aan onvoldoende zicht te hebben op de beoordelingscriteria die de gemeente hanteert en zijn bang dat de toetsingscriteria veelal politiek gedreven zijn. Ook is het voor deze respondenten onvoldoende duidelijk welke subsidies gebonden zijn aan welke financiële budgetten. De respondenten die positief zijn verklaren daarentegen dat de criteria het resultaat zijn van zorgvuldige bespreking en onderlinge afstemming tussen gemeente en organisatie. Geënquêteerden die vaker een soortgelijke subsidie aanvragen, zijn vanuit hun ervaring met het aanvragen van subsidies voldoende op de hoogte van de beoordelingscriteria die de gemeente Oldebroek hanteert.



Figuur 9. Antwoord op stelling *Het is duidelijk voor mij welke beoordelingscriteria de gemeente hanteert bij een subsidieaanvraag*

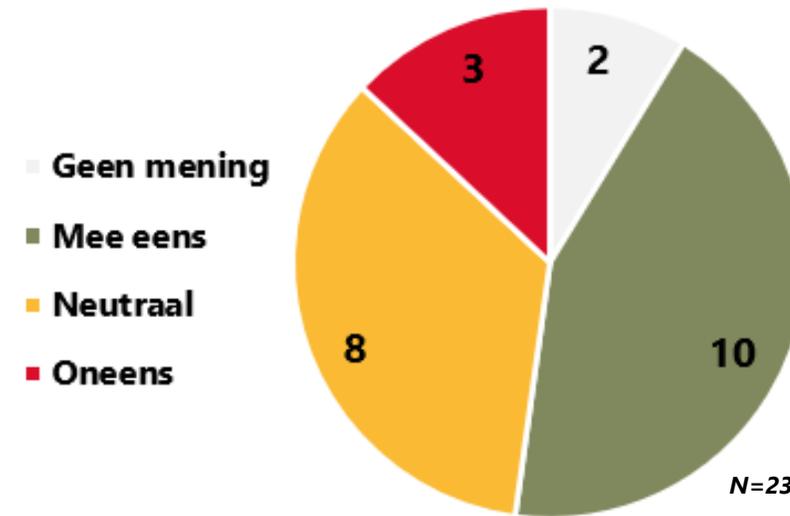
Transparantie (4/4)**Externe reflecties op het besluitvormingsproces (3.iii)**

Uit de survey wordt duidelijk dat circa 43,5% van de geënquêteerden het eens is met de stelling dat het besluitvormingsproces dat de gemeente Oldebroek ten aanzien van subsidies hanteert van tevoren duidelijk is.

Ongeveer 13% is het hier echter niet mee eens en acht van de drieëntwintig respondenten geven aan neutraal te zijn. Zij die positief zijn, herkennen een duidelijke cyclus waarbij doelen, activiteiten, resultaten, effecten en de wijze van verantwoording (ambtelijk) worden vastgelegd. Ook worden het aanvraagformulier en de communicatie vanuit de gemeente over het besluitvormingsproces als helder ervaren.

Ook de beslistermijn die de gemeente Oldebroek hanteert wordt als overwegend duidelijk bestempeld. De termijnen zijn realistisch en worden volgens een deel van de respondenten nageleefd. Daarbij komt wel naar voren dat het aanvragen van een subsidie per kalenderjaar vóór 1 juni wel als zeer vroeg wordt ervaren ten opzichte van andere gemeenten, waar dit vaak voor 1 september of 1 oktober is. De gemeente heeft daardoor lang de tijd om de aanvraag te beoordelen en tot een besluit te komen. Ook vanuit de focusgroep [23] worden deze beelden ten aanzien van 1 juni naar voren gebracht. Daarbij komt echter ook naar voren dat de gemeente vrijwel altijd openstaat voor het verlenen van uitstel tot september/oktober. Omdat dit relatief makkelijk gaat, vragen subsidieaanvragers zich af waarom Oldebroek deze aanvraagtermijn niet beleidsmatig aanpast naar 1 september of 1 oktober.

Vanuit sommige aanvragers komt in de survey naar voren dat dit stramien van besluitvorming al jaren hetzelfde is, inclusief planning en dat zij niet voor verrassingen komen te staan. Een andere groep merkt echter dat de gemeente soms afwijkt van de omschreven beslistermijnen. Ook kan de beslistermijn fluctueren: soms krijgen organisaties snel bericht en soms duurt dit langer. In zo'n geval wil het weleens voorkomen dat een organisatie aan een kalenderjaar begint met de afgesproken opdracht, zonder dat zij officieel weten of zij daadwerkelijk subsidiemiddelen zullen ontvangen.



Figuur 10. Antwoord op stelling *Het besluitvormingsproces dat de gemeente hanteert ten aanzien van subsidies is van tevoren duidelijk*

6. Rol van de raad

Rol van de raad (1/3)

Betrokkenheid raad bij beleidsontwikkeling en doelbepaling van subsidies (4.i)

In de gemeente Oldebroek heeft de raad in 2013 voor het laatst algemene kaders gesteld door de ASV [1] vast te stellen. Meer specifieke kaders per beleidsterrein worden door de raad jaarlijks vastgesteld via de nadere regels [4 t/m 11]. In deze nadere regels zijn ook de doelstellingen geformuleerd die worden nagestreefd met de inzet van subsidie bij een specifieke regel. De raad wordt in die zin actief betrokken dat hij jaarlijks verantwoordelijk is voor het opnieuw (her)waarderen van het subsidiebeleid. De raadsleden zelf zijn overwegend tevreden met de manier waarop zij op dit moment in staat worden gesteld om kaders te stellen aan het subsidiebeleid. Blijkens de raadsessie [22] is het niet wenselijk om de werkwijze met nadere regels op dit moment aan te passen. De raad vindt immers dat hij via de nadere regels voldoende in staat is om op het juiste detailniveau de doelstellingen voor subsidies te bepalen.

Het positieve beeld van de betrokkenheid van de raad bij raadsleden zelf ten aanzien van betrokkenheid bij het subsidiebeleid, strookt niet met het perspectief vanuit de organisatie en het bestuur. Volgens de ambtelijke organisatie mist de opzet via een ASV met nadere regels op dit moment slagvaardigheid en mogelijkheden om te innoveren. De vaststelling van de nadere regels staat jaarlijks namelijk in november of december op de agenda. Echter, hieraan voorafgaand wil de gemeente maximale inspraakmogelijkheden voor inwoners en instellingen organiseren door de concept nadere regel zeven weken ter inzage te leggen. De concept nadere regel moet daardoor in het voorjaar al gereed zijn waardoor de mogelijkheden om het beleid door te ontwikkelen beperkt zijn [13, 14]. Ook ervaren organisatie en bestuur dat de raad met het vaststellen van de nadere regels niet alleen meer kaderstellend acteert, maar op het niveau van uitvoering jaarlijks keuzes maakt. Hoewel de grote betrokkenheid van de raad wordt gewaardeerd, past dit volgens hen niet bij de uitgangspunten van de Wet dualisering. Vanuit deze geledingen wordt daarom geopteerd voor een herijking van de beleidsopzet waarbij de rollen van de raad en het college zuiverder worden gescheiden.

Een mogelijkheid die daarvoor wordt aangedragen is dat de raad voor een domein het totale budget en de doelen vaststelt, maar dat de verdeling van subsidiemiddelen binnen deze kaders de verantwoordelijkheid is van het college [13, 15]. Een herijking van de rolverdeling is eerder al voorgesteld vanuit het college.

Informatievoorziening aan de raad (4.ii)

De raad wordt via de jaarrekeningen in een aparte subsidieparagraaf geïnformeerd over de werkelijke inzet van middelen ten aanzien van subsidies per jaar. In hoofdstuk 4, Doelmatigheid, constateerden we al dat via deze verantwoordingssystematiek maar een beperkte koppeling wordt gemaakt tussen de inzet van subsidies en de bijdrage hiervan aan maatschappelijke doelen. Vanuit de organisatie erkent men dat de opbrengsten en de inhoudelijke bijdragen van subsidies scherper kunnen worden verantwoord richting de raad [14]. De laatste jaren is reeds geprobeerd hier invulling aan te geven door meer in te zetten op de combinatie van 'tellen en vertellen'. Bijvoorbeeld via de kwartaalrapportages sociaal domein [20] wordt de raad periodiek geïnformeerd over activiteiten die door gesubsidieerde instellingen zijn uitgevoerd.

Kortom ...

We stellen vast dat er verschil in perspectief bestaat tussen bestuur en organisatie enerzijds en de raad anderzijds op de wijze waarop de raad zijn kaderstellende rol invult. De raad is overwegend tevreden met de manier waarop hij kaderstellend acteert. Het bestuur en de organisatie delen daarentegen de mening dat de raad via de huidige beleidsopzet op het niveau van de uitvoering acteert. Dit gaat in hun ogen op dit moment verder dan de kaderstellende rol waar de raad voor aan de lat staat.

Rol van de raad (2/3)

Bij de raad zelf bestaan wisselende beelden over de huidige informatievoorziening over het subsidiebeleid. Volgens raadsleden is het per domein afhankelijk in hoeverre de informatievoorziening inzichtelijk maakt hoe subsidies worden ingezet en wat het resultaat daarvan is. De raad erkent dat hij zelf ook een actieve houding aan kan nemen en de verantwoordelijke portefeuillehouders om informatie kan vragen indien noodzakelijk. De ruimte om vragen te stellen aan het college wordt wel gevoeld en naar eigen zeggen ook benut [22].

De raadsleden delen het gevoel dat het lastig is om alle subsidiedoelstellingen meetbaar te maken en vragen zich ook af of dit wel wenselijk is. Volgens de raad is het beleid in Oldebroek richtinggevend genoeg en zou subsidie als middel het doel voorbij schieten als er te gedetailleerd doelen en subdoelen worden geformuleerd. Het perspectief op de koers en de kaders van het beleid hebben ook gevolgen voor de wijze waarop de raad geïnformeerd wil worden. De raadsleden in Oldebroek zijn namelijk overwegend positief over het feit dat subsidiepartners ook zelf komen toelichten welke activiteiten ze uitvoeren met het ontvangen subsidiebedrag. Het meekrijgen van dergelijke verhalen geeft de raad meer duiding aan de maatschappelijke resultaten die subsidierelaties behalen. Vanuit deze meer kwalitatieve informatie, rechtstreeks vanuit de bron, lukt het raadsleden om een meer algemeen beeld te vormen waarmee het vertrouwen in het doelmatig inzetten van subsidies wordt versterkt [22].

Sturingsmogelijkheden raad (4.iii / 4.iv)

De raad wordt in staat gesteld om via de ASV [1] de algemene kaders ten aanzien van subsidies vorm te geven. In de ASV heeft de raad de beleidsterreinen waarop subsidie kan worden verstrekt geïdentificeerd, de bevoegdheden van het college en de raad geëxpliciteerd, en de kaders van het subsidieproces uiteengezet. Ook stelt de raad jaarlijks, bij de vaststelling van de begroting, het/de subsidieplafond(s) vast [1]. Met het vaststellen van de jaarlijkse nadere regels bepaalt de raad per beleidsterrein de beleidsdoelen, de daarbij behorende activiteiten en de grondslag voor de subsidiëring.

De raad heeft in die zin formeel verschillende instrumenten om sturing en richting te geven aan het subsidiebeleid. In de eerste paragraaf van dit hoofdstuk schetsten we hoe de organisatie en het college van mening zijn dat de raad met de huidige opzet van het beleid wellicht teveel sturingspositie inneemt. Deze geledingen vragen zich af waar de ruimte voor de uitvoerbaarheid van het subsidiebeleid nog zit bij het college [13, 14, 15].

Kortom ...

De raad weet via de huidige informatievoorziening van individuele subsidierelaties welke resultaten zij behalen met de inzet van subsidies. Er bestaan echter nog wisselende beelden bij of het lukt om inzicht te verkrijgen in de doeltreffendheid van het beleid via de huidige informatievoorziening op het totaal van het beleid. De persoonlijke toelichting van subsidierelaties op de inzet van subsidies wordt gewaardeerd door de raad.

Rol van de raad (3/3)

Daar komt bij dat met name in de organisatie het beeld bestaat dat de raad het subsidiebeleid actief volgt op details van individuele subsidies in plaats van op hoofdlijnen. Er wordt volgens hen regelmatig over kleine, afzonderlijke subsidies gediscussieerd tijdens raadsvergaderingen. Tijdens dergelijke discussies wordt er volgens de organisatie beperkt gesproken over het achterliggende doel van een dergelijke subsidie terwijl dat juist volgens ambtenaren meer de aard van het gesprek zou moeten zijn [14]. De raadsleden zelf zijn daarentegen van mening dat zij de uitvoering van het subsidiebeleid meer op hoofdlijnen volgen dan op details. Het is volgens de raad niet aan hem om zich actief binnen de muren van subsidierelaties te bewegen om te zien wat daar gebeurt. Het zou volgens de raad ook onwenselijk zijn om tijdens raadsvergaderingen inhoudelijk in discussie te treden. Het sturen op hoofdlijnen is volgens hem ruim voldoende zolang de gesubsidieerde instellingen zich goed kunnen verantwoorden over de inzet van de subsidies. Pas als blijkt dat organisaties dit niet kunnen rechtvaardigen, kan er nader op details worden ingegaan [22].

Kortom ...

Er bestaan wisselende beelden bij de organisatie en de raad over de wijze waarop de raad stuurt op het subsidiebeleid. Vanuit de organisatie vindt men dat de raad meer op het subsidiebeleid als geheel zou mogen sturen dan op de inzet van individuele subsidies. De raad zelf geeft te kennen dat de uitvoering van het subsidiebeleid meer op hoofdlijnen dan op details wordt gevolgd. Het heeft ook de voorkeur van de raad om deze lijn door te zetten.

7. Bijlagen

1. Overzicht belangrijkste wijzigingen nadere regels 2016-2020
2. Inzet subsidiemiddelen Oldebroek periode 2017-2019
3. Doorwerking aanbevelingen uit 2007
4. Overzicht geïnterviewde personen
5. Geraadpleegde bronnen
6. Vergelijkend overzicht
7. Achterliggende grafieken survey

1. Overzicht belangrijkste wijzigingen nadere regels 2016-2020 (1/2)

Nadere regel subsidie 2016

De nadere regel subsidie 2016 verschilt op een aantal punten van haar voorganger, de beleidsregel subsidie [2]. Allereerst is de opzet van het document aangepast. Gezien het feit dat er in dit document voorwaarden worden genoemd die niet in andere, reeds vastgestelde documenten zoals de ASV [1] worden genoemd, is de benaming 'beleidsregel' volgens de gemeente niet afdoende. Door het document de titel 'Nadere regel' te geven, krijgt het de juiste juridische benaming. Een tweede aanpassing is het feit dat de paragrafen 'Oldebroek voor Mekaar' en 'Sociaal Domein' zijn toegevoegd [3, 4]. De opzet van de doelstellingen verandert verder niet.

Nadere regel subsidie 2017

De nadere regel subsidie 2017 [5] verschilt op een aantal punten van de regel uit 2016. De belangrijkste is de toevoeging van een aantal nieuwe artikelen op basis van inhoudelijke beleidswijzigingen. Het gaat volgens het raadsvoorstel [6] om de volgende punten:

- Social Return on Investment (SROI) wordt geïntroduceerd. Hierbij wordt bekeken wat subsidieontvangers kunnen bijdragen aan maatschappelijke doelen. In de praktijk betekent dit dat in de beschikking aanvullende voorwaarden worden opgenomen met betrekking tot SROI. De tijdelijke regeling voor muziekverenigingen om subsidie te ontvangen voor leden die een opleiding willen doen, is alleen nog geldig in 2017
- De algemene subsidie voor vrijwilligersorganisaties is vervangen door een subsidie voor het vergoeden van een VOG
- De regeling voor kostwinnergezinnen wordt bij deze opgenomen in de nadere regel subsidie
- Naast de inkoop van professionele schulddienstverlening bij een professional is in het beleidsplan Schulddienstverlening ook gekozen voor samenwerking twee partijen. Zij ontvangen hiervoor een subsidie
- Een nadere regel over de Voedselbank is toegevoegd naar aanleiding van het raadsbesluit van december 2015. Dit is tijdelijk, tot en met 2019

Nadere regel subsidie 2018

Ten opzichte van de nadere regel 2017 zijn in de nadere regel 2018 [7] ten aanzien van subsidie twee wijzigingen doorgevoerd. Het gaat om de volgende punten [8]:

- Er is een nieuw artikel voor de burgerbegroting - onderhoud fysieke leefomgeving. Deze regeling is op 9 maart 2017 vastgesteld door de gemeenteraad. Voor 2018 en verder wordt hij opgenomen in de nadere regel subsidie 2018
- Er is een nieuw artikel voor Open Monumentendag

Nadere regel subsidie 2019

De nadere regel subsidie 2019 [9] verschilt op een aantal punten van de regel uit 2017. De belangrijkste is de toevoeging van een aantal nieuwe artikelen op basis van inhoudelijke beleidswijzigingen. Het gaat volgens het raadsvoorstel [10] om de volgende punten:

- Op 12 juli 2018 heeft de raad besloten een structurele subsidie beschikbaar te stellen voor de opleiding AED-gebruik en reanimatievaardigheden door materiedeskundige vrijwilligersorganisaties in de gemeente Oldebroek. Dit is opgenomen in de gewijzigde nadere regel 2019
- In een toegevoegd artikel is opgenomen op welke wijze het college de uitvoering van een raadsbesluit van 12 juli 2018 vorm wil geven. Deze regeling ondersteunt de gedachte van Oldebroek voor Mekaar, waarmee inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en de gemeente gestimuleerd worden om zelf verantwoordelijkheid te nemen waar dat kan en actief bij te dragen aan de samenleving

1. Overzicht belangrijkste wijzigingen nadere regels 2016-2020 (2/2)

Nadere regel subsidie 2020

Ten opzichte van de nadere regel 2019 zijn in de nadere regel 2020 [11] ten aanzien van subsidie verschillende wijzigingen doorgevoerd. Het gaat om de volgende punten [12]:

- Voor volksfeesten is het basisbedrag verhoogd naar € 1.000 (naar raadsbesluit van 29 mei 2019)
- Ten aanzien van het hoofdstuk Jeugd is aangevuld dat activiteiten die gesubsidieerd worden dienen te passen in het gemeentelijke jeugdbeleid
- In het kader van voor- en vroegschoolse educatie zijn aanpassingen opgenomen die volgen op gewijzigde landelijke wet- en regelgeving. Voorwaarden voor verantwoording daaropvolgend zijn ook gewijzigd
- Voor Oldebroek voor Mekaar is de regel aangepast naar gewijzigd actueel beleid
- Voor de Minima-Voedselbank gold de regeling voor de periode 2016-2019. Daarvoor is nu opgenomen dat de subsidie na 2020 vervalt. Daaraan is toegevoegd dat, na aanmelding voor een voedselpakket, binnen drie maanden - in samenspraak met cliënt, Voedselbank en Sociaal Team - gekeken wordt naar een meer structurele oplossing

2. Inzet subsidiemiddelen Oldebroek periode 2017-2019 (subsidieposten per jaar)

Domein	2017		2018		2019	
	Begroot	Werkelijk	Begroot	Werkelijk	Begroot	Werkelijk
<i>Sport</i> ¹	€ 139.680	€ 138.222	€ 139.860	€ 130.401	€ 140.000	€ 132.000
<i>Cultuur</i> ²	€ 407.288	€ 407.288	€ 399.788	€ 404.212	€ 401.000	€ 411.000
<i>Evenementen</i> ³	-	-	-	-	-	-
<i>Welzijn</i> ⁴	€ 1.853.501	€ 2.015.183	€ 1.906.655	€ 2.138.068	€ 1.965.000	2.120.000
Totaal	€ 2.400.469	€ 2.559.064	€ 2.446.303	€ 2.672.681	€ 2.526.000	€ 2.673.000

Jaarrekening 2017

¹ Subsidiepost: sport

² Subsidiepost: cultuur

³ Subsidieposten: Samenlevingsopbouw: Oldebroek voor Mekaar, jeugd en jongeren, zorg, algemene voorziening Wmo, Wmo, eerstelijnsloket jeugd, gemeentelijk minimabeleid, openbare gezondheid.

Jaarrekening 2018

¹ Subsidiepost: sport

² Subsidiepost: cultuur

³ Subsidieposten: Samenlevingsopbouw: Oldebroek voor mekaar, jeugd en jongeren, zorg, algemene voorziening Wmo, Wmo, eerstelijnsloket jeugd, gemeentelijk minimabeleid, openbare gezondheid.

Jaarrekening 2019

¹ Subsidiepost: sportbeleid

² Subsidiepost: Openbare bibliotheken, subsidies kunst en cultuur, museum

³ Subsidieposten: Oldebroek voor Mekaar, basisteam jeugd, eerstelijnsloket Wmo, gemeentelijk minimabeleid, jeugd- en jongerenbeleid, jeugdgezondheidszorg, maatschappelijk werk, maatschappelijke begeleiding, mantelzorg, peuteropvang, regeling speciale uitkering JGZ, Veilig Thuis Jeugd, Veilig Thuis Wmo, verslavingszorg.

3. Doorwerking aanbevelingen uit 2007 (1/2)

Aspect	Aanbevelingen 2007 + doorwerking andere domeinen anno 2020
1. Kaderstellende en controlerende rol van de raad	<p>a. Maak heldere afspraken ten aanzien van de rolverdeling tussen raad, college en instellingen. In de ASV heeft de raad de bevoegdheden van het college en de raad geëxpliciteerd, de rolverdeling tussen het college en de raad geduid en de kaders van het subsidieproces uiteengezet. De afspraken tussen het college over de rolverdeling bij de uitvoering van het subsidiebeleid worden ook nageleefd. Zo worden bijvoorbeeld subsidies met hoge subsidiebedragen of subsidies die politiek gevoelig kunnen zijn systematisch ter kennisname aan de raad medegedeeld. Ook met de grotere instellingen lukt het om afspraken te maken over de rolverdeling (zie aanbeveling 2a). Echter, vanuit het perspectief van de organisatie en het college zijn de afspraken over de rolverdeling tussen raad en college aan een herziening toe. Eerstgenoemden ervaren in de praktijk dat met de huidige opzet van de rolverdeling de raad te veel op de stoel van de uitvoering – die aan het college toebehoort – is gaan zitten. Het jaarlijks door de raad op een zeer gedetailleerd niveau vaststellen van de nadere regels beperkt in het perspectief van de organisatie en het college de uitvoeringsruimte voor het bestuur.</p> <p>b. Leg de doelstellingen voor de langere termijn voor de belangrijke beleidsterreinen in een kaderstellende nota vast. Geef daarbij de te bereiken maatschappelijke effecten zoveel als mogelijk aan in concrete en meetbare termen. We constateren in dit onderzoek dat het de gemeente Oldebroek op sommige beleidsterreinen lukt om de belangrijkste doelstellingen in beleidsplannen / kaderstellende nota te verankeren. Zo is het beleid ten aanzien van het sociaal domein zowel vanuit het perspectief van de gemeente als de subsidieaanvragers richtinggevend genoeg en doorvertaald naar concrete termen. Daarentegen ervaren anderen in de organisatie dat de beleidsinhoudelijke doelstellingen van de gemeente onvoldoende meetbaar zijn. Zo heeft de gemeente Oldebroek op dit moment op het terrein van cultuur haar belangrijkste doelen niet in een kadernota heeft verankerd.</p> <p>c. Zorg – daar waar de beleidsdoelstellingen (mede) door te subsidiëren activiteiten van de instelling moeten worden gerealiseerd - voor een samenhangend subsidieproces Voor wat betreft het subsidieproces stellen we vast dat de te doorlopen stappen helder uiteen zijn gezet in de opzet van het beleid en dat er ambtelijke capaciteit op de regie van het proces is georganiseerd. Het lukt de gemeente daarentegen nog niet systematisch om een koppeling te maken tussen de doelen en resultaten welke met de activiteiten waarvoor subsidie wordt verleend worden nagestreefd, en hoe de activiteiten daaraan bijdragen.</p> <p>d. Zorg er tevens voor dat de beleidsdoelstellingen in kaderstellende nota's voor de langere termijn, de tussendoelen in de programmabegroting en de gevraagde activiteiten van de gesubsidieerde instellingen, op elkaar aansluiten. Met de grotere gesubsidieerde instellingen (bijvoorbeeld de bibliotheek en het CJG) lukt het om de gevraagde activiteiten goed te koppelen aan de beleidsdoelstellingen van de gemeente. Ook proberen grotere subsidierelaties de beleidsdoelstellingen van de gemeente Oldebroek als basis te gebruiken voor hun aanvraag. Daarentegen ontstaat ook het beeld dat niet alle nadere regels één op één gekoppeld zijn aan beleidsinhoudelijke doelstellingen van de gemeente. Voor nieuwe aanvragers op het gebied van cultuur is het moeilijk om aan te sluiten bij bestaand beleid omdat de uitgangspunten die de gemeente ten aanzien van cultuur hanteert voor nieuwe aanvragers niet bekend zijn.</p> <p>e. Voer voor de belangrijke subsidiestromen budgetsubsiëring in, dus een subsidiëring met sturing op prestaties (activiteiten, verleende diensten e.d., ook wel "output" genoemd.) In dit onderzoek constateren we dat het meer sturen op prestaties (activiteiten, verleende diensten) in ontwikkeling is. Voor de grotere subsidies wordt hierover inhoudelijk verantwoording afgelegd, op z'n minst via een inhoudelijk jaarverslag. Hierbij wordt verantwoord over output als het aantal gemaakte uren en het aantal behandelde cliënten. Vanuit subsidieaanvragers bestaat de wens om deze sturing op output gezamenlijk nog verder door ontwikkelen naar sturing op outcome.</p>
2. Kwaliteit verordening / regelgeving	<p>a. Pas regelgeving tijdig aan aan gewijzigde wetgeving. Zorg er tevens voor dat bepalingen in de subsidieverordening worden uitgevoerd of overweeg anders om de bepalingen die een dode letter zijn te schrappen. Het jaarlijks aanpassen van de nadere regel zorgt er voor dat beleid jaarlijks wordt aangescherpt op basis gewijzigde wet- en regelgeving. Ter illustratie: In het kader van voor- en vroegschoolse educatie zijn in de nadere regel van 2019 ten opzichte van 2018 aanpassingen opgenomen die volgen op gewijzigde landelijke wet- en regelgeving. Ook worden bepalingen aangescherpt op basis van beleidswijzigingen waardoor de nadere regels actueel gehouden worden.</p> <p>b. Draag er zorg voor dat in het Subsidieprogramma - dat in de plaats gekomen is van het Welzijnsplan - aan de gesubsidieerde instellingen vooral de beleidsinhoudelijke eisen worden gesteld die relevant zijn voor de sturing op prestaties (output) en waar mogelijk op maatschappelijke effecten (ook wel met 'outcome' aangeduid). Dus zoveel als mogelijk is beperken tot de informatie die nodig is om de beleidsuitvoering te volgen en om zicht te krijgen op de efficiënte uitvoering van de taken van de instelling. Waak er verder voor dat er een 'verantwoordingsbureaucratie' ontstaat. In Anno 2020 maakt de gemeente Oldebroek geen gebruik van een subsidieprogramma, zoals in 2007 stond voorgeschreven. Wel lukt het om aan de grotere gesubsidieerde instellingen de beleidsinhoudelijke eisen te stellen via de subsidievoorwaarden voor een aanvraag. Zo worden met Stichting Icare meerjarenafspraken gemaakt (en periodiek ook gemonitord). Dat opstellen gebeurt met referentie aan het lokale beleid. In de afspraken staan nadrukkelijk ook te leveren prestaties. Vanuit subsidieaanvragers bestaat wel de nadrukkelijke wens om meer het gesprek te voeren over outcome. De verantwoording over gemaakte uren vinden deze organisaties onwenselijk. Graag ontwikkelen zij door naar een subsidiesystematiek waarin het meer gaat over de inhoudelijke impact die zij realiseren.</p>

3. Doorwerking aanbevelingen uit 2007 (2/2)

Aspect	Aanbevelingen 2007 + doorwerking andere domeinen anno 2020
3. Kwaliteit uitvoering subsidiebeleid	a. Zorg ervoor dat de gesubsidieerde activiteiten aansluiten op de doelstellingen in de beleidsdocumenten (beleidsnota's en programmabegroting). Dat kan aanpassingen vereisen zowel voor de subsidiepraktijk, als voor de regelgeving.
	Met de grotere gesubsidieerde instellingen (bijvoorbeeld de bibliotheek en het CJG) lukt het om de gevraagde activiteiten goed te koppelen aan de beleidsdoelstellingen van de gemeente. Ook proberen grotere subsidierelaties de beleidsdoelstellingen van de gemeente Oldebroek als basis te gebruiken voor hun aanvraag. Daarentegen ontstaat ook het beeld dat niet alle nadere regels één op één gekoppeld zijn aan beleidsinhoudelijke doelstellingen van de gemeente. Voor nieuwe aanvragers op het gebied van cultuur is het bijvoorbeeld moeilijk om aan te sluiten bij bestaand beleid omdat de uitgangspunten die de gemeente ten aanzien van cultuur hanteert voor nieuwe aanvragers niet bekend zijn. Dit vergt een nadere beleidsontwikkeling op de belangrijkste beleidsterreinen van de gemeente Oldebroek.
	b. Zorg voor subsidiebeschikkingen die naadloos aansluiten op de doelstellingen in de beleidsdocumenten (beleidsnota's en programmabegroting) en het Subsidieprogramma. Draag er tevens zorg voor dat de daarin van de instellingen gevraagde informatie relevant is voor de sturing door de raad en het college op het (de) in de beleidsdocumenten vastgelegde beleid(sdoelstellingen).
	In de subsidiebeschikkingen die wij bestudeerd hebben (8 dossiers) wordt voor de grotere subsidies (>€25.000) de informatie gevraagd die te relateren is aan de doelstellingen in de beleidsdocumenten (inhoudelijke jaarverslagen plus kostenspecificaties). Stichting Veilig Thuis, dat in één keer aan verschillende gemeenten verantwoording aflegt, verantwoordt echter via een halfjaar- en jaarverslag over de behaalde resultaten op een meer algemeen en regiobreed niveau. Er vindt daarmee in dit dossier geen expliciete verantwoording plaats over welke bijdrage is geleverd aan de beleidsdoelstellingen van Oldebroek met de door de gemeente Oldebroek verstrekte gelden.
	Via de jaarrekeningen wordt daarnaast een beperkte koppeling (al dan niet beschrijvend/kwalitatief van aard) gemaakt tussen de inzet van subsidiemiddelen en de bijdrage van deze inzet aan de maatschappelijke doelen die worden behaald. Een ontwikkeling van 'tellen en vertellen' zien we echter meer vanuit de inhoudelijke rapportages ontstaan. De kwartaalrapportages bieden inzicht in de door subsidie gefinancierde activiteiten in het sociaal domein en de resultaten hiervan.
	c. Zorg ervoor dat voor de instellingen waarvoor budgetsubsidieering van toepassing is deze methodiek ook volledig wordt toegepast (subsidieën, sturen en verantwoorden en afrekenen op output vastgelegd in een activiteitenplan en – begroting).
Bij de grotere subsidierelaties zien we dat de methodiek waarbij meer op prestaties wordt gestuurd door het hele subsidieproces wordt toegepast. De grotere instellingen die zich op het Welzijnsdomein begeven maken jaarlijkse activiteitenplannen. Dat opstellen gebeurt tevens met een verwijzing aan het vigerende beleid in Oldebroek. met referte aan het beleidsplan sociaal domein. In deze plannen, inclusief kostenspecificatie, staan ook nadrukkelijk te leveren prestaties (output). De afspraken die daarin staan worden periodiek ambtelijk en bestuurlijk besproken en aan het eind vindt hier verantwoording over plaats. Expliciete verantwoording over de output zien we echter niet vanuit alle instellingen terug. Bij 3b stelden we reeds dat er vanuit Veilig Thuis geen expliciete verantwoording plaatsvindt over de bijdrage die is geleverd aan de beleidsdoelstellingen van Oldebroek met de door de gemeente Oldebroek verstrekte gelden.	

4. Overzicht geïnterviewde personen

Datum	Perspectief
25 september 2020	Ambtelijk – interview subsidiebeleid en domeinen
25 september 2020	Ambtelijk – interview management en control
6 oktober 2020	Ambtelijk – interview ambtenaren domeinen
6 oktober 2020	Bestuurlijk – interview wethouders
29 oktober 2020	Raad – Raadssessie gemeenteraad
18 november 2020	Gebruikers – focusgroep subsidierelaties

5. Geraadpleegde bronnen

Verwijzingen

- [1] Algemene Subsidieverordening gemeente Oldebroek 2013, d.d. 30-05-2013
- [2] Beleidsregel subsidie gemeente Oldebroek 2014, d.d. 23-12-2014
- [3] Nadere regel subsidie 2016, d.d. 17-12-2015
- [4] Raadsvoorstel Nadere regel subsidie 2016, d.d. 17-12-2015
- [5] Nadere regel subsidie 2017, d.d. 15-12-2016
- [6] Raadsvoorstel Nadere regel subsidie 2017, d.d. 15-12-2016
- [7] Nadere regel subsidie 2018, d.d. 09-11-2017
- [8] Raadsvoorstel Nadere regel subsidie 2018, d.d. 09-11-2017
- [9] Nadere regel subsidie 2019, d.d. 13-12-2018
- [10] Raadsvoorstel Nadere regel subsidie 2019, d.d. 13-12-2018
- [11] Nadere regel subsidie 2020, d.d. 07-11-2019
- [12] Raadsvoorstel Nadere regel subsidie 2020, d.d. 07-11-2019
- [13] Interview ambtenaar subsidiebeleid, d.d. 25-09-2020
- [14] Interview perspectief management, d.d. 25-09-2020
- [15] Interview wethouders, d.d. 06-10-2020
- [16] Meerjarenprogrammabegroting 2019-2022, gemeente Oldebroek
- [17] Jaarrekening gemeente Oldebroek 2017
- [18] Jaarrekening gemeente Oldebroek 2018
- [19] Jaarrekening gemeente Oldebroek 2019
- [20] Kwartaalrapportage sociaal domein 4e kwartaal 2019, gemeente Oldebroek
- [21] Subsidielijst 2019 gemeente Oldebroek, ambtelijk document
- [22] Raadssessie gemeente Oldebroek, d.d. 26-10-2020
- [23] Focusgroep subsidieaanvragers Oldebroek, d.d. 18-11-2020

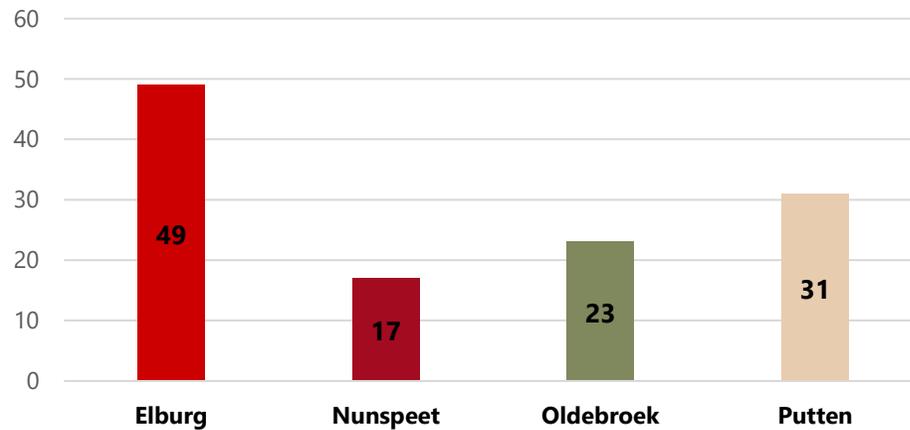
6. Vergelijkend overzicht

	Elburg	Nunspeet	Oldebroek	Putten																																								
Opzet beleid	<ul style="list-style-type: none"> ASV (2015, raad) + Nadere regels per domein (vastgesteld door raad) Vanuit inhoud tot concrete subsidieafspraken komen lukt <i>wisselend</i> 	<ul style="list-style-type: none"> ASV (2019, raad) + Subsidienota (2019, raad) + Deelverordening per domein (vastgesteld door college) Vanuit inhoud tot concrete subsidieafspraken komen lukt <i>wisselend</i> 	<ul style="list-style-type: none"> ASV (2013, raad) met jaarlijkse nadere regel (vastgesteld door raad) Vanuit inhoud tot concrete subsidieafspraken komen lukt <i>wisselend</i> 	<ul style="list-style-type: none"> ASV (2017, raad) met jaarlijks subsidieprogramma (vastgesteld door college) Vanuit inhoud tot concrete subsidieafspraken komen lukt <i>wisselend</i> 																																								
Omvang verstrekte subsidies domeinen 2019 (jaarrekening)*	<table border="1"> <tr><td>Cultuur</td><td>€ 442.000</td></tr> <tr><td>Evenementen*</td><td>€ -</td></tr> <tr><td>Sport</td><td>€ 205.000</td></tr> <tr><td>Welzijn</td><td>€ 4.288.000</td></tr> <tr><td>Totaal 2019</td><td>€ 4.927.000</td></tr> </table> <p>* Geen aparte verantwoording</p>	Cultuur	€ 442.000	Evenementen*	€ -	Sport	€ 205.000	Welzijn	€ 4.288.000	Totaal 2019	€ 4.927.000	<table border="1"> <tr><td>Cultuur</td><td>€ 211.951</td></tr> <tr><td>Evenementen</td><td>€ 9.000</td></tr> <tr><td>Sport</td><td>€ 9.552</td></tr> <tr><td>Welzijn</td><td>€ 1.258.306</td></tr> <tr><td>Totaal 2019</td><td>€ 1.488.809</td></tr> </table>	Cultuur	€ 211.951	Evenementen	€ 9.000	Sport	€ 9.552	Welzijn	€ 1.258.306	Totaal 2019	€ 1.488.809	<table border="1"> <tr><td>Cultuur</td><td>€ 411.000</td></tr> <tr><td>Evenementen*</td><td>€ -</td></tr> <tr><td>Sport</td><td>€ 132.000</td></tr> <tr><td>Welzijn</td><td>€ 2.120.000</td></tr> <tr><td>Totaal 2019</td><td>€ 2.673.000</td></tr> </table> <p>* Geen aparte verantwoording</p>	Cultuur	€ 411.000	Evenementen*	€ -	Sport	€ 132.000	Welzijn	€ 2.120.000	Totaal 2019	€ 2.673.000	<table border="1"> <tr><td>Cultuur</td><td>€ 486.425</td></tr> <tr><td>Evenementen*</td><td>€ -</td></tr> <tr><td>Sport</td><td>€ 393.771</td></tr> <tr><td>Welzijn</td><td>€ 2.524.133</td></tr> <tr><td>Totaal 2019</td><td>€ 3.404.329</td></tr> </table> <p>* Geen aparte verantwoording</p>	Cultuur	€ 486.425	Evenementen*	€ -	Sport	€ 393.771	Welzijn	€ 2.524.133	Totaal 2019	€ 3.404.329
Cultuur	€ 442.000																																											
Evenementen*	€ -																																											
Sport	€ 205.000																																											
Welzijn	€ 4.288.000																																											
Totaal 2019	€ 4.927.000																																											
Cultuur	€ 211.951																																											
Evenementen	€ 9.000																																											
Sport	€ 9.552																																											
Welzijn	€ 1.258.306																																											
Totaal 2019	€ 1.488.809																																											
Cultuur	€ 411.000																																											
Evenementen*	€ -																																											
Sport	€ 132.000																																											
Welzijn	€ 2.120.000																																											
Totaal 2019	€ 2.673.000																																											
Cultuur	€ 486.425																																											
Evenementen*	€ -																																											
Sport	€ 393.771																																											
Welzijn	€ 2.524.133																																											
Totaal 2019	€ 3.404.329																																											
Subsidieproces	<ul style="list-style-type: none"> < €10.000 directe vaststelling Aanvraag (meer)jaarlijkse subsidie vóór 1 september Kwetsbaarheid in proces door hoge mate van persoonsafhankelijkheid één ambtenaar 	<ul style="list-style-type: none"> <€ 5.000 directe vaststelling Aanvraag (meer)jaarlijkse subsidie vóór 1 oktober Checks & balances in proces door verplicht gebruik van checklists in zaakstelsel 	<ul style="list-style-type: none"> <€ 25.000 directe vaststelling Aanvraag (meer)jaarlijkse subsidie vóór 1 juni Checks & balances in proces door 2 personen in organisatie met regie op de processen 	<ul style="list-style-type: none"> <€ 5.000 directe vaststelling Aanvraag (meer)jaarlijkse subsidie vóór 1 oktober Checks & balances in proces door gebruik van checklists 																																								
Rol van de raad	<ul style="list-style-type: none"> College stelt subsidieplafonds vast binnen kaders begroting raad (ASV) Raad heeft beperkt inzicht in doeltreffendheid subsidiebeleid als geheel. Raad stuurt beperkt op subsidiebeleid als geheel maar meer op individuele subsidies 	<ul style="list-style-type: none"> Raad stelt subsidieplafonds vast met vaststellen begroting (ASV) Actieve betrokkenheid raad (actualisaties ASV en doorontwikkeling subsidienota) Raadwerkgroep bezig met vaststellen raads indicatoren. Raad is voornemens hier ook subsidiebeleid aan te koppelen 	<ul style="list-style-type: none"> Raad stelt subsidieplafonds vast met vaststellen begroting (ASV) Raad stelt jaarlijks nadere regel vast Discussie tussen college en raad over ideale rolinvulling raad bij het subsidiebeleid 	<ul style="list-style-type: none"> College stelt subsidieplafonds vast (ASV) Raad heeft beperkt inzicht in doeltreffendheid subsidiebeleid als geheel. 																																								
Gemiddelde 'subsidie-ervaring' subsidieaanvragers vanuit survey	7,79 (N=49)	7,71 (N=17)	7,3 (N=23)	7,81 (N=31)																																								
Doorwerking aanbevelingen 2007 (+ & -)	<p>+ Heldere afspraken gemaakt ten aanzien van de rolverdeling tussen raad, college en instellingen.</p> <p>- Niet op alle beleidsterreinen zijn er beleidsnota's die zich laten doorvertalen in heldere subsidieafspraken met organisaties</p>	<p>+ Duidelijke ontwikkeling naar sturing op prestaties (outputbudgettering) en samenhangend subsidieproces</p> <p>- Niet op alle beleidsterreinen zijn er beleidsnota's die zich laten doorvertalen in heldere subsidieafspraken met organisaties</p>	<p>+ Sturing op prestaties via budgetsubsidieëring is in ontwikkeling</p> <p>- Niet op alle beleidsterreinen zijn er beleidsnota's die zich laten doorvertalen in heldere subsidieafspraken met organisaties</p>	<p>+ Heldere afspraken gemaakt ten aanzien van de rolverdeling tussen raad, college en instellingen.</p> <p>- Niet op alle beleidsterreinen zijn er beleidsnota's die zich laten doorvertalen in heldere subsidieafspraken met organisaties</p>																																								

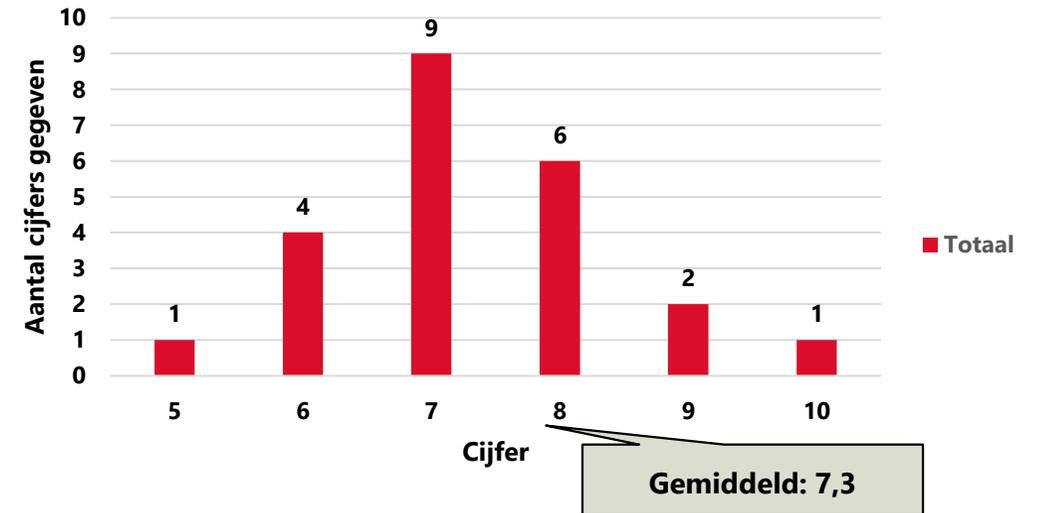
* verschillen in subsidiebedragen tussen gemeenten worden hoofdzakelijk verklaard door het wel/niet toerekenen van onderdelen van het sociaal domein aan Welzijn. In de individuele rapporten worden de subsidieposten per gemeente toegelicht.

7. Achterliggende grafieken survey

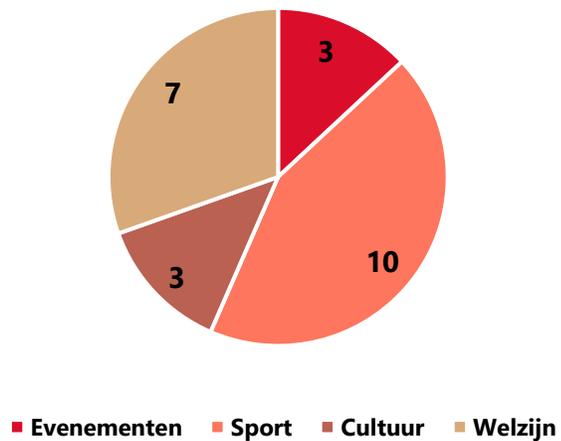
Verdeling respondenten: Aantal ingevuld per gemeente



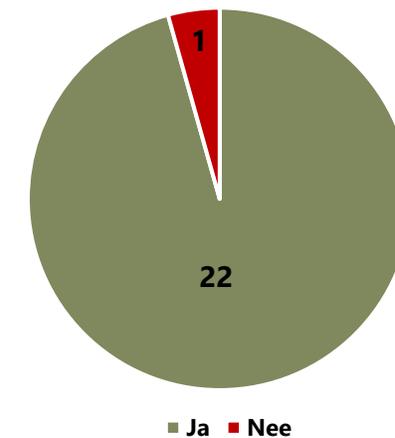
Beoordeling 'subsidie ervaring' met de gemeente Oldebroek



Aanvragen per domein: respondenten Oldebroek

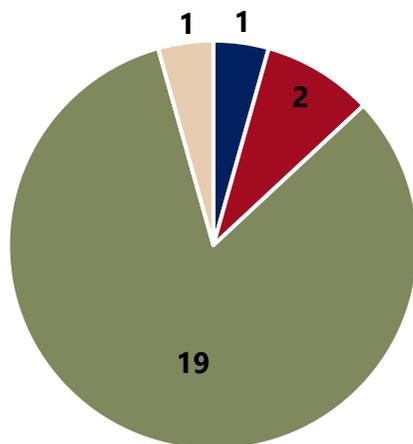


Afgelopen twee jaar subsidie ontvangen?



7. Achterliggende grafieken survey

Soort subsidie ontvangen



■ Niet ontvangen

■ Eenmalige subsidies

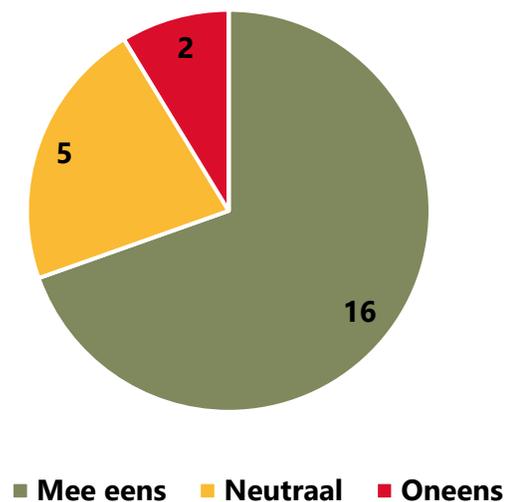
■ Vaste jaarlijkse subsidies

■ Vaste meerjaarlijkse subsidies

Kunt u de aard van de door u geselecteerde subsidie (vorige vraag) in één zin omschrijven?
De doelstelling is om de onderlinge contacten tussen jong en oud te bevorderen, zoals koffieochtenden etc.
subsidie voor het beheer en onderhoud van de sportzaal
extra inzet Jeugdgezondheidszorg
vaste subsidie per lid per jaar muziek vereniging
financiële ondersteuning voor het oranje comité onder andere koningsdag en de vierdaagse
Subsidie ter bevordering van de paardensport.
Subsidie in het kader van de exploitatie van het multifunctioneelcentrum
Onderhoud + activiteitensubsidie
Jaarlijkse gemeentelijke bijdrage in de oranje activiteiten zoals Koningsdag, bevrijdingsdag en overige Koninklijk gerelateerde activiteiten (eenmalige activiteiten, waarderingssubsidie etc.)
Voor het badmintonnen voor jong en oud toegankelijk te houden
Subsidie voorschools educatie en subsidie voor kostwinnergezinnen
Het beoefenen en laten beoefenen van de tafeltennis sport.
jaarlijkse activiteiten subsidie
in stand houden van bibliotheekwerk binnen de gemeente Oldebroek
stoppen van HG/KM , uitvoeren van wettelijke taken Veilig Thuis
Zo breed mogelijk sport aanbieden in onze gemeente.
Bijdrage in kosten viering koningsdag en 5 mei
Subsidie om de exploitatie van het Kulturhus met sportzaal mogelijk te maken.

7. Achterliggende grafieken survey

Stelling: Het is voor mij duidelijk welke verschillende stappen doorlopen moesten worden om een subsidie te krijgen



Kunt u uw antwoord op de vorige stelling 'duidelijkheid verschillende stappen' kort toelichten?

behoeft geen verdere toelichting. gewoon duidelijk

Niet duidelijk op welke basis het subsidiebedrag wordt samengesteld

Er zijn subsidie mogelijkheden maar wat ik aan moet leveren komt niet overeen met wat de vorige penningmeester aangaf.

Je kunt de vragen goed volgen.

geen toelichting nodig

Om subsidie aan te vragen de regels ken en wat er mee moet worden gestuurd.

nee

wij hebben al jaren subsidie voor dit project en leveren daarvoor de benodigde gegevens aan.

niet specifiek wel voor VTNOG , 22 gemeenten hebben afspraken gemaakt

De subsidie voorwaarden zijn duidelijk waardoor ik het formulier duidelijk kan invullen

Het is niet duidelijk welke mogelijkheden er allemaal zijn qua subsidies voor sportverenigingen.

staat aangegeven

Subsidies sportclubs is veelal maatwerk

zie eerder gegeven antwoord over overleg en afstemming met de gemeente

ieder jaar het zelfde

alles staat goed verwoord

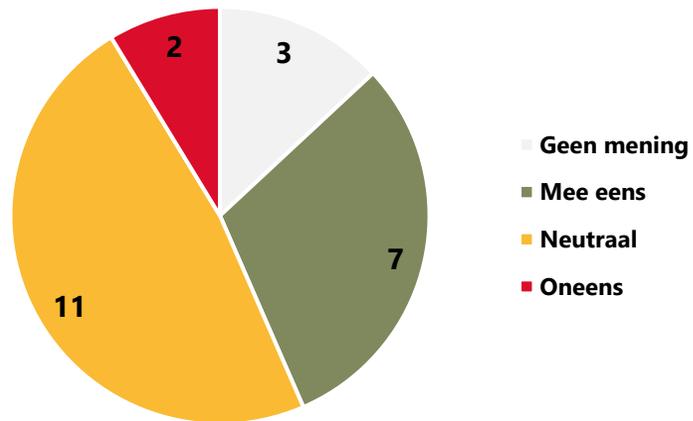
Wij vragen deze subsidie al 13 jaar aan.

Wij vragen al jaren subsidie aan, en steed opdezelfde wijze.

Ik heb geen idee waar ik dat kan vinden. Er staat op de wensite dat je alleen subsidie aan kunt vragen voor muziek en majorette.

7. Achterliggende grafieken survey

Stelling: De voorwaarden en de beoordelingscriteria die de gemeente hanteert zijn realistisch



Kunt u uw antwoord op de vorige stelling 'realistisch' in één zin toelichten?

behoeft geen verdere toelichting. gewoon duidelijk

Ze staan niet duidelijk op papier. Er is geen voorbeeld beschikbaar

Ik weet niet welke het zijn.

De voorwaarden zijn realistisch om te kunnen toetsen of het goed besteed wordt.

geen toelichting nodig

ieder jaar het zelfde

We weten niet wat er kan veranderen aan de voorwaarden.

lijkt mij niet meer dan normaal dat het geld daar voor bestemt is

Nee

Nee

bedrag per kern is realistisch

Voor standaardsubsidie klopt, dit. Specifieke subsidie echter enorm politiek gedreven

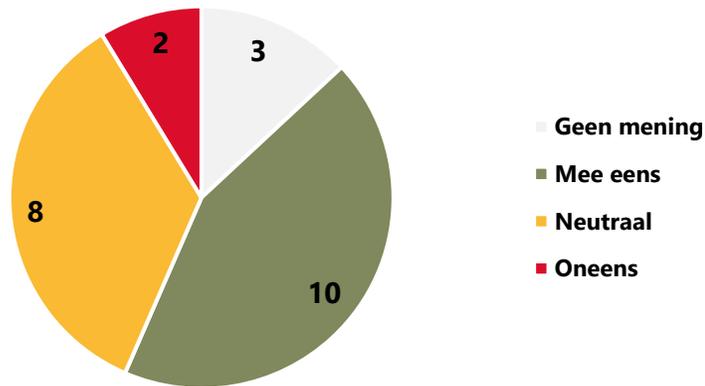
Wij vragen deze subsidie al 13 jaar aan.

De afspraken zijn in de loop der tijd aangepast, namelijk er wordt geen indexering meer
zie vraag 9

voor VT NOG wel

7. Achterliggende grafieken survey

Stelling: Ik kan mij vinden in de beoordelingscriteria die de gemeente hanteert

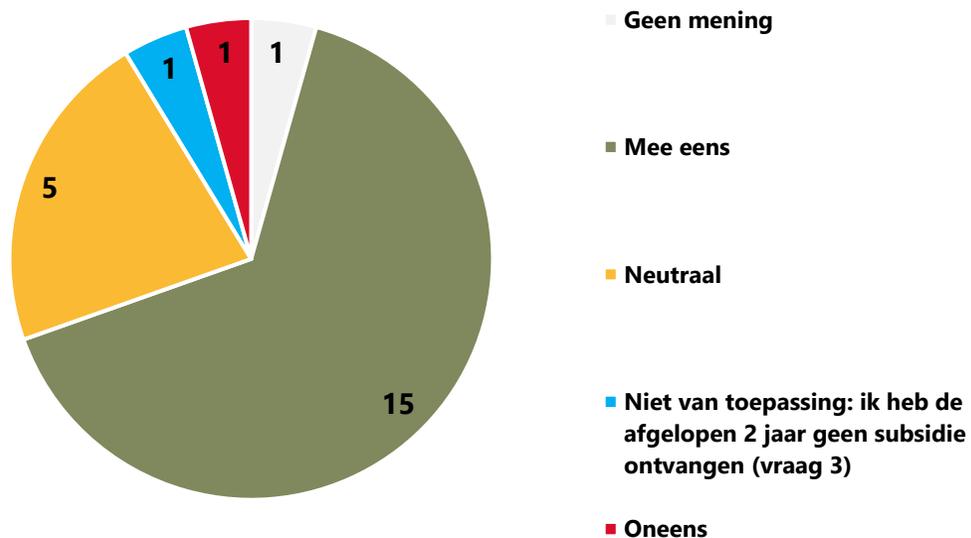


Kunt u uw antwoord op de vorige stelling 'ik kan mij vinden in de beoordelingscriteria' kort toelichten?

-
- behoeft geen verdere toelichting. gewoon duidelijk
- waarom alleen muziek en majorette en geen beeldend werk
- Ik weet niet wat de criteria zijn.
- De subsidie dien je goed te besteden, dus mee eens.
- geen toelichting nodig
- ieder jaar het zelfde
- Ze zullen toch ergens de grens moeten trekken,
- zie antwoord op vraag hier boven
- Zal wel moeten, we hebben hierin geen inspraak.
- Wel kijken wat de omstandigheden zijn om de beoordeling te hanteren. Zoals nu met de corona.
- bedrag per kern is realistisch
- Zou prettig zijn wanneer subsidies minder politiek gedreven waren
- De gemeente heeft de subsidie alleen de eerste vijf jaar geïndexeerd, daarna niet meer.
- Zie het antwoord op vraag 15
- welke criteria??
- voor VTNOG wel

7. Achterliggende grafieken survey

Stelling: De verantwoording die ik over de subsidie moeten afleggen staat in verhouding tot het subsidiebedrag dat ik heb ontvangen



Kunt u uw antwoord op de vorige stelling 'verantwoording' kort toelichten

behoeft geen verdere toelichting. gewoon duidelijk

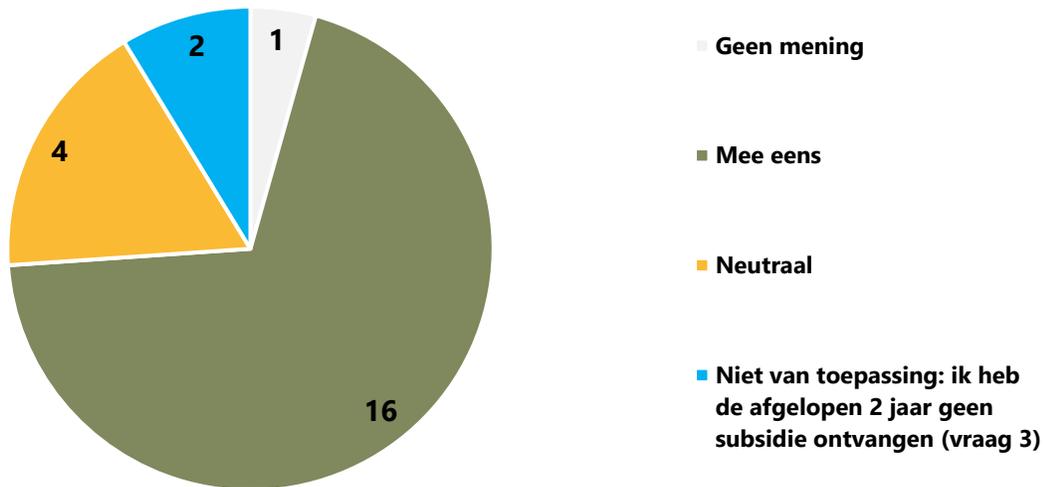
heb de afgelopen 2 jaar geen subsidie ontvangen (vraag 3)

Nog geen antwoord.

realistisch om te kunnen toetsen of het geld goed besteed is
geen toelichting nodig
opsturen leden aantal
We krijgen het juiste bedrag
nooit geen problemen mee gehad dus zal het wel goed gaan
?
Vaak gaat het om kleine bedragen. te kleine vragen om groot te verantwoorden.
klein bedrag wordt direct vastgesteld
Wij vragen deze subsidie al 13 jaar aan.
zie antwoord 15
helder en duidelijk wat we moeten verantwoorden
Vanuit onze organisatie hebben we een basis verantwoording met gemeente specifieke informatie en die voldoet.
Ongeacht de hoogte van de subsidie is het goed dat er een verantwoording wordt gevraagd

7. Achterliggende grafieken survey

Stelling: De subsidievaststelling die ik van de gemeente heb ontvangen was duidelijk voor mij



Kunt u uw antwoord op de vorige stelling 'subsidievaststelling' kort toelichten?

?

behoeft geen verdere toelichting. gewoon duidelijk

brief bevestiging

geen opmerking

geen toelichting nodig

helder

Het is vastgesteld en duidelijk.

ieder jaar gelijk

Nog geen antwoord.

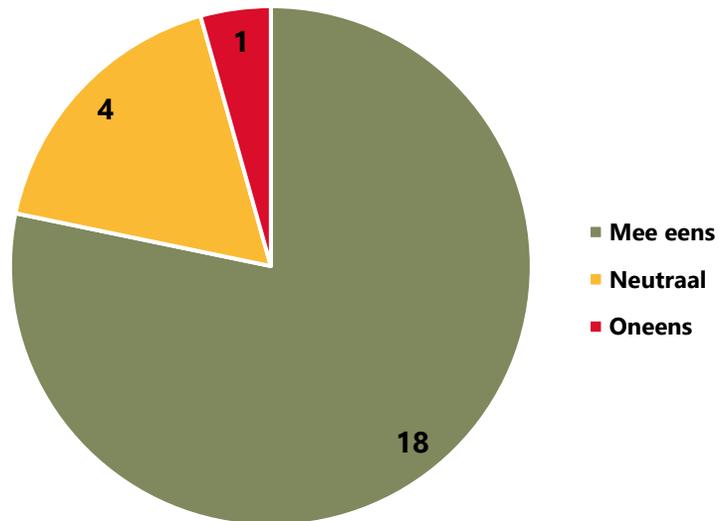
op tijd en duidelijk

staat duidelijke in hoe het bedrag tot stand is gekomen

Wij vragen deze subsidie al 13 jaar aan.

7. Achterliggende grafieken survey

Stelling: Ik ben tevreden over de wijze waarop de gemeente met mij communiceert over mijn subsidie(aanvraag)



Kunt u uw antwoord op de vorige stelling 'communicatie' kort toelichten

3 tot 4x per jaar hebben wij overleg met de gemeente over de voortgang, evaluatie en planning van onze activiteiten.

behoeft geen verdere toelichting. gewoon duidelijk binnen de gemeente Oldebroek is goed contact met de het gemeentehuis en de oranje comités

Er wordt een mail verzonden vanuit de gemeente. geen toelichting nodig

ieder jaar gelijk

ik ben telefonisch benaderd en heb een aantal tips gekregen.

Ik heb totaal geen reactie van de gemeente gehad.

In de brief van de gemeente is het duidelijk omschreven.

Korte heldere communicatie. Prima!
korte lijnen met de beleidsmedewerker van de gemeente
toegankelijke ambtenaren

We leggen ons er bij neer.

Wij vragen deze subsidie al 13 jaar aan.

7. Achterliggende grafieken survey

Wilt u wilt de gemeente nog iets anders mee geven met betrekking tot subsidies? (Bijvoorbeeld ten aanzien van het subsidieproces, de samenwerking, de doeltreffendheid, de communicatie, de eisen, etc.)

- -
- -
- Aandacht voor de doorlooptijd van het proces tussen aanvraag en vaststelling
- geef duidelijk op de website aan welke subsidies mogelijk zijn
- geen
- geen mening
- Geen opmerkingen/aanvullingen.
- Graag meer duidelijkheid in de soorten subsidies die er zijn en voor welke wij als vereniging in aanmerking komen.
- Helder en attent, ook wanneer de aanmelddatum is verstreken wordt er gerappelleerd en de (te) late aanvraag alsnog in behandeling genomen en gehonoreerd.
- helderheid over keuzes. Teveel intern gericht, meer kijken naar natuurlijke partners
- het is triest dat de subsidie op muziek ONDERWIJS bijna geheel weg is. We betalen dat nu uit eigen middelen. Dat kan niet lang meer. Binnenkort is al het ONDERWIJS bij muziek aan jeugd verdwenen.
- In antwoord 15 is daar aandacht voor gevraagd. Op den duur zal het niet meer indexeren financiële problemen op gaan leveren.
- In zijn algemeenheid houdt rekening met indexering, gebeurt nu vaak niet. Waarbij organisaties als de onze al in oktober een begroting maken en gemeenten pas laat het subsidie bedrag vaststellen. Communiceer wat je doet (voorneemt) zo vroeg mogelijk!
- nee
- nee
- nee
- nee
- Nee wij zijn zeer tevreden en ondervinden alleen maar positieve medewerking van de Gemeente.
- nvt
- persoonlijk vind ik dat dit binnen de gemeente Oldebroek goed verloopt.
- Probeer de politieke subjectiviteit eruit te halen.
- Sneller reageren en een duidelijker online in te vullen vragenformulier.
- Wij zijn tevreden over de subsidieregeling van de gemeente ten aanzien van ons dorpshuis.

TwynstraGudde adviseert overheid en bedrijfsleven op veel van de grote en urgente thema's van deze tijd. Denk aan veiligheid, diversiteit, digitale transformatie, mobiliteit, duurzaamheid, energie, financiën en gezondheid. We bieden onze opdrachtgevers unieke, werkbare oplossingen en brengen complexe projecten en programma's tot een goed einde. Iets creëren van blijvende waarde, daar gaan we voor. Daardoor hebben we een directe impact op (toekomstige) maatschappelijke en economische ontwikkelingen. En dus een grote impact op morgen.

Alle intellectuele eigendomsrechten met betrekking tot deze presentatie berusten bij TwynstraGudde. Niets uit deze presentatie mag worden veelevoudigd of openbaar gemaakt zonder schriftelijke toestemming van TwynstraGudde.