



GEMEENTE OLDEBROEK

Reactienota Concept-NRD Windturbinepark Hattemerbroek

In deze Reactienota zijn de ontvangen zienswijzen en adviezen inzake de Conceptnotitie reikwijdte en detailniveau windturbinepark Hattemerbroek (Concept-NRD) samengevat. In totaal zijn 24 schriftelijk zienswijzen/adviezen ontvangen. Tevens bevat de Reactienota de gemeentelijk reactie op de zienswijzen en adviezen.



GEMEENTE OLDEBROEK

De ontvangen schriftelijke adviezen/zienswijzen zijn gerangschikt in de volgende categorieën:

- Andere overheden en wettelijke adviseurs;
- Stichtingen, verenigingen, e.d.;
- Omwonenden (binnen een straal van 1,5 km van het plan)
- Overige partijen / personen

(Het nummer (nr.) correspondeert met de nummering van de ingediende zienswijzen/adviezen, welke zijn opgenomen in de bijlage "Zienswijzen en adviezen".)

Andere overheden en wettelijke adviseurs			Stichtingen, verenigingen, e.d.			Omwonenden (binnen een straal van 1,5 km van het plan)			Overige partijen / personen		
nr.		p.	nr.		p.	nr.		p.	nr.		p.
2	Rijkswaterstaat Oost-Nederland	3	6	Vereniging Landschap en Milieu Hattem	5	1a 1b	B. van 't Hof	12	3	S. Hofstra	41
5	Gemeente Hattem	3	14	Imkervereniging Wezep eo	10	4	J. Ruitenberg	16	17	Prodeon BV	42
7	Waterschap Veluwe	4	15	Nationaal Landschap IJsseldelta	11	8	H. van Gelder	16	20	B.W. Baron Bentinck tot Buckhorst	42
13	Gemeente Kampen	4	24	V. Vintges, (Gelderse Natuur en Milieu Federatie)	11	9	H Kremer en K. Leegsma	17	22	G. Sellis	43
						10	H Kremer, namens omwonenden (59) met 29 adressen waarvan 15 binnen straal 1,5 km.	29			
						11	R. Nieuwenhuizen en B. Verbieze	29			
						12	Fam. Slump	31			
						16a 16b	C. van Heuveln, mede namens 31 omwonenden met 16 adressen waarvan 9 adressen binnen een straal van 1,5 km	34			
						18	P. Langeslag	35			
						19	Mts. A. en M.L. van 't Hul-Weggemans	36			
						21	G. Kuiper en G. de Groot, mede namens 69 omwonenden met 35 adressen waarvan 22 binnen een straal van 1,5	39			
						23	E. Veldink en J. de Weerd (De Belten 6) en J Florijn (De Belten 4)	39			



GEMEENTE OLDEBROEK

Beantwoording:

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
Andere overheden en wettelijke adviseurs				
2	Rijkswaterstaat Oost-Nederland	3 augustus 2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
2			Geen	
2			Advies op NRD	
2			Wij constateren met instemming dat de beleidsregels voor plaatsing van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken reeds als kader is genoemd.	Wij hebben kennisgenomen van deze mededeling.
2			Wij constateren met instemming dat wordt aangegeven dat de verkeersveiligheid voor weggebruikers een aandachtspunt zal zijn. Verzoekt daarbij om de effecten op de N50 en de A28 te beschouwen. Adviseert daarbij om hierbij gebruik te maken van het kader "Beoordeling van Objecten langs auto(snel)wegen". Attendeert op het boek "Wegbeeld, probleemherkenning en analyse" voor achtergrondinformatie	In het MER zullen mogelijke effecten op de N50 en de A28 worden beschreven. Hierbij zal uw advies in acht worden genomen. Conclusie: het advies wordt overgenomen, de NRD behoeft geen aanpassing NRD
5	Gemeente Hattem	27-08-2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
5			Inspreker gaat er vanuit dat de belanghebbenden die in de gemeente Hattem wonen volwaardig worden betrokken in de verschillende stappen van de bestemmingsplan- en m.e.r.-procedure.	De directe projectomgeving wordt actief geraadpleegd en in de gelegenheid gesteld om advies te geven. De Maatschappelijke projectomgeving wordt langs de gebruikelijke weg geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld een zienswijze/advies in te dienen, die bij de belangenafweging wordt betrokken. Conclusie: er wordt (reeds) invulling gegeven aan de ingebrachte zienswijze.
5			Advies op NRD	
5			De raad van de gemeente Hattem vindt het van belang dat de aspecten landschap, natuur, geluid en slagschaduw volwaardig mee worden genomen in het onderzoek. Het college stelt vast dat deze aspecten zijn opgenomen in de conceptnotitie NRD.	Wij hebben kennisgenomen van deze mededeling.



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
5			Het onderdeel alternatieven en scenario's zou wat meer spreiding mogen kennen in alternatieven. Nu is het verschil in verschijningsvorm relatief beperkt. Een alternatief met lagere molens zou wellicht een goede aanvulling zijn.	Wij hebben begrip voor het advies. Echter een alternatief onderzoeken met veel lagere en dus kleinere windturbines is niet realistisch. Dit omdat de heersende wind op een hoogte van circa 60 – 70 m niet voldoende is om een financieel verantwoord project te realiseren. Initiatiefnemer heeft vastgesteld dat tenminste een ashoogte van 80 m nodig is en dan in combinatie met een relatief grote rotordiameter. Het voorstel van de initiatiefnemer is om aan de alternatieven een scenario met een ashoogte van 80 m, een rotordiameter van 100 m en een vermogen van 2,5 MW toe te voegen. <i>Conclusie: met de introductie van een alternatief met windturbines met een ashoogte van 80 m is het advies overgenomen en zal leiden tot aanpassing van de NRD.</i>
7	Waterschap Veluwe	23 augustus 2012	De in de concept richtlijnen opgenomen onderzoeksverplichtingen geven voldoende informatie voor het waterschap ten aanzien de voor ons relevante milieueffecten.	Conclusie: het Waterschap heeft geen opmerkingen.
13	Gemeente Kampen	28 augustus 2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
13			Geen	
13			Advies op NRD	
13			Bestuurlijk is door Kampen aangegeven dat gemeente Kampen medewerking door de gemeente Oldebroek aan een dergelijk project op Oldebroeks grondgebied zullen respecteren. Dat is een duidelijk nuanceverschil met de interpretatie die daar in de notitie "reikwijdte en detailniveau" aan wordt gegeven.	De tekst op pagina 3 van de NRD wordt aangepast op basis van de door gemeente Kampen aangegeven nuanceverschil. <i>Conclusie: aanpassing NRD.</i>
13			Gelet op de weerstand die er destijds reeds is geuit door vooral bewoners uit Zalk en omgeving waarbij verschillende aspecten zijn genoemd die van invloed zijn op de kwaliteit van leefomgeving (u bekend) wil gemeente Kampen vragen vooral deze aspecten duidelijk inzichtelijk te maken voor deze inwoners van de gemeente Kampen.	In het MER wordt aandacht besteed aan de in de NRD aangehaalde milieuaspecten; Landschap, Cultuurhistorie, Archeologie, Natuur, Veiligheid, Geluid, Licht, Slagschaduw, Energie, Water en Ruimtegebruik. De aspecten die van invloed kunnen zijn op de kwaliteit van de leefomgeving worden hiermee inzichtelijk gemaakt. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD heeft geen aanpassing.
13			Met betrekking tot het op pagina 11 genoemde maxi-	Vanwege de eerdere RvS uitspraak (maart 2010) was de



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
			<p>mum alternatief komt het de gemeente Kampen voor dat zich dit ook uitstrekt tot het plaatsen van turbines op Kamper grondgebied. Nu zowel de gemeente Kampen als de provincie Overijssel zich hebben uitgesproken tegen turbines op deze locatie in de gemeente Kampen en het vigerende bestemmingsplan deze ook niet toelaat lijkt het ons niet opportuun deze toch in een MER op te nemen. Verzocht wordt daarom dringend het onderzoek te beperken tot varianten die niet in onze gemeente zijn gelegen.</p>	<p>initiatiefnemer genoodzaakt om een maximaal alternatief te onderzoeken met de 5 windturbines in de gemeente Kampen en de 3 windturbines in de gemeente Hattem. De initiatiefnemer Prodeon BV van de 5 windturbines op het grondgebied van de gemeente Kampen langs de N50, heeft beroep aangetekend bij de RvS tegen het besluit van provinciale staten van Overijssel om geen medewerking te willen verlenen aan een inpassingsplan-procedure. Bovendien had Prodeon BV beroep aangetekend bij de RvS tegen het besluit van de raad van de gemeente Kampen om de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied voor het realiseren van een windpark, af te wijzen.</p> <p>De Raad van State heeft bij uitspraken van 19 december 2012 beide beroepen ongegrond verklaard.</p> <p>Initiatiefnemer Van Werven mag er nu redelijkerwijs vanuit gaan dat een realisatie van de naburige 5 windturbines in de gemeente Kampen geen doorgang zal vinden en derhalve ook geen rekening hoeft te houden met cumulatie van effecten zoals eerder geoordeeld door de RvS. De RvS kan niet langer motiveren dat het kan gaan om een project van 12 windturbines. De windturbines in de gemeente Kampen zullen niet langer onderdeel uit maken van het onderzoek.</p> <p><i>Conclusie: inachtneming advies / aanpassing NRD.</i></p>
Stichtingen, verenigingen, e.d.				
6	Vereniging Landschap en Milieu Hattem		Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
6			Het is vreemd dat plangebieden in zoekzones gehandhaafd worden die gebaseerd zijn op verouderde inzichten als die gebieden nu ongeschikt worden bevonden vanwege veranderende inzichten en turbines.	Inzichten zijn niet verouderd. De beoogde locatie waarvan een deel in de zoekzone wordt nog steeds geschikt geacht. Zienswijze wordt niet overgenomen.
6			Advies op NRD	
6			Drie van de vier turbines liggen buiten de zoekzone van het Streekplan Gelderland 2005. Dit staat niet aangegeven in de NRD.	Op pagina 3 van de NRD staat geschreven: "Aangezien het initiatief reeds was gestart voor het Streekplan 2005 wordt ook een (gedeeltelijke) afwijking ten opzichte van



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ont- vangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
				<p>de aangewezen zoekzone (zie ook Afbeelding 2) door de provincie toegestaan. Het ruimtelijk beleid ondersteunt initiatieven die ten dele buiten een zoekzonecontour zijn gelegen alleen indien de betreffende windturbine(s) buiten een milieucontour van 400 meter rond hindergevoelige bestemmingen blijven (Structuurvisie Gelderland 2005 / Streekplan Gelderland 2005)". In het MER zal dit nader gevisualiseerd worden.</p> <p>Conclusie: geen aanpassing NRD.</p>
6			<p>De situatie is nu heel anders dan in 1996. Toen werd uitgegaan van molens van 60 m hoogte, nu 150. De rijksadviseur voor het landschap Ytje Feddes geeft in "Een choreografie voor 1000 molens" aan dat deze grote molens niet zomaar een maatje groter zijn. Ze zijn te hoog om "een mooi rijtje langs een lokale weg of poldervaart te kunnen vormen". Dat betekent dat in het MER een heroverweging dient plaats te vinden over het criterium van de Provincie betreffende het passen in de infrastructuur en over de opvatting (ook vastgesteld beleid) van de gemeente Oldebroek dat plaatsing van windturbines langs infrastructurele lijnen in het poldergebied kansrijk is (structuurvisie gemeente Oldebroek genoemd op pag. 9 van de Conceptnotitie).</p>	<p>De effecten op het landschap worden in het MER beschreven en wordt getoetst aan het geldende beleid en wet- en regelgeving.</p> <p>Ter info; in 1996 was een ashoogte van 60 m voor windturbines een gangbare maat en in 1999, 80 m. Vandaag de dag is een ashoogte van circa 100 m meer de standaard om een beter rendement te krijgen en om het aantal windturbines te beperken.</p> <p>Conclusie: de NRD heeft geen aanpassing.</p>
6			<p>Verder is intussen duidelijk geworden dat het plangebied binnen de begrenzing van het Nationale Landschap Veluwe ligt. Ook dat gegeven vraagt om heroverweging met betrekking tot dit zoekgebied in het MER.</p>	<p>In de MER wordt getoetst aan het geldende beleid en wet- en regelgeving.</p> <p>Nederland kent een twintigtal Nationale Landschappen, waaronder Landschap Veluwe. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk binnen de Nationale Landschappen, mits de kernkwaliteiten van het landschap behouden worden of worden versterkt. Dit noemt men het "ja, mits-regime".</p> <p>Conclusie: de NRD heeft geen aanpassing.</p>
6			<p>Het verouderde beleid was steeds gebaseerd op inpasbaarheid van windturbines in het landschap b.v. langs infrastructuur. Nu is duidelijk dat inpasbaarheid niet mogelijk is. Er wordt een nieuw landschap gecreëerd. Een analyse van dit spanningsveld mag in het MER niet ontbreken.</p>	<p>De landschappelijke inpassing is onderdeel van het MER.</p> <p>Conclusie: het advies om effecten op het landschap te onderzoeken is onderdeel van de NRD. De NRD heeft geen aanpassing.</p>



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
6			In par 3 (blz 11 en 12) wordt het plaatsen van 12 turbines als maximumalternatief opgevoerd. Maar dit is geen alternatief, maar een aspect van het plan voor 4 molens dat daar gewoon bij hoort vanwege de uitspraak van de Raad van State. Bovendien kan een uitbreiding van een plan niet beschouwd worden als een alternatief voor het plan. Als er voor het plaatsen van 4 turbines milieueffecten zijn die om een andere benadering vragen dan zal dat nooit lukken in een "alternatief" van 12 waarvan de 4 een onderdeel zijn. Zo'n "alternatief" levert natuurlijk alleen maar extra effecten op. Dit is een schijnvertoning die niets te maken heeft met werkelijke alternatieven.	Het maximumalternatief betreft geen uitbreiding maar een alternatief met een inrichting waarbij de milieueffecten van de maximaal denkbare ontwikkeling in beeld wordt gebracht. Initiatiefnemer heeft besloten om het alternatief van 12 windturbines niet langer meer te onderzoeken. Zie ook gegeven reactie onder Nr. 13. Conclusie: het advies om het maximumalternatief niet als een alternatief maar als een uitbreiding te beschouwen wordt niet overgenomen. De NRD heeft geen aanpassing.
6			Voor windenergie zouden volgens ons de volgende alternatieven behandeld moeten worden: a. Twee of vier rijen kleine windmolens (10 a 50 kW) langs de Hanzelijn. b. Verplaatsing van het initiatief naar één van de nieuwe grootschalige parken	Zeer kleine windturbines met een vermogen van 10 tot 50 kW zijn bedoeld om in bebouwde omgeving te plaatsen en om aangesloten te worden op het elektriciteitsnet van de eindgebruiker. Bovendien blijft het Kilowattuur-opbrengst per m ² rotoroppervlak ver achter bij de moderne grotere windturbines. Dit alternatief, vanwege de hoge energie-opwekkosten en de relatieve geringe bijdrage aan de CO ₂ -reductie wordt door de initiatiefnemer op deze plek niet als realistisch beoordeeld. Het projectgebied is afgebakend. In de MER worden geen alternatieven buiten het gebied onderzocht. Conclusie: het advies wordt niet overgenomen, de NRD heeft geen aanpassing.
6			Er staat te weinig aangegeven in de NRD hoe de passende beoordeling uitgevoerd zal worden.	De passende beoordeling wordt uitgevoerd conform de eisen uit de Natuurbeschermingswet. In het MER wordt hier uitgebreid op ingegaan. De beschrijving van de passende beoordeling in de NRD is voldoende. Conclusie: het advies wordt niet overgenomen. De NRD heeft geen aanpassing.
6			Aan het beoordelingskader moet worden toegevoegd: welke aspecten kwalitatief en welke kwantitatief beoordeeld worden. de invloed op de kern kwaliteiten van de nationale landschappen Veluwe en IJsselvallei. Bij "energie" staat onder criteria "Vermeden emissie CO ₂ ." In de beoordeling zal het moeten gaan om een	Het beoordelingskader zal worden aangevuld met wat kwalitatief en wat kwantitatief wordt beoordeeld. De overige punten zijn onderdelen van de beoordelingscriteria, welke in het MER nader worden onderbouwd. Conclusie: het eerste deel van het advies wordt overgenomen en de NRD op dit punt aangepast.



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
			vergelijking van de vermeden emissie en de emissie tengevolge van bouw, aanleg en toegezegde afbraak van de turbines.	
6			<p>De invloed op het landschap is een essentieel onderdeel van het MER. Meer concrete aanduidingen van de basis voor en de wijze van beoordeling in de notitie is nodig. Wij verwachten grotere duidelijkheid in de notitie over de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none">• Welke onderzoeken, visies zijn de basis voor de beoordeling van de invloed op het landschap?• Waarvandaan en in welke richting worden globaal visualisaties gemaakt? Op ooghoogte?• Worden er ook viewsheds gemaakt?• Hoe wordt mogelijke interferentie met andere elementen beoordeeld (b.v. de hoge gebouwen ten Noorden van de IJssel in relatie tot de tot dusver vlakke open zuidkant)• Hoe wordt de invloed op de landschappelijke waarden van de natuurgebieden c.q. nationale landschappen IJsseluiterwaarden, IJsselvlei en Veluwe beoordeeld? Wat de Veluwe betreft is in ieder geval ook een beoordeling nodig over de invloed van de turbines op het uitzicht op de Veluwe.	<p>De notitie is niet bedoeld om uitvoerig stil te staan bij de beoordelingscriteria. Dit zal in het MER worden gedaan. De invloed op landschappelijke waarden wordt beoordeeld op basis van de invloed op beschermde waarden en kenmerkende landschappelijke elementen en structuren. Deze beoordeling wordt ondersteund door middel van visualisaties.</p> <p>De ontvangen opmerkingen zullen in beschouwing genomen worden bij het opstellen van het MER.</p> <p>Conclusie: het advies wordt niet overgenomen, de NRD heeft geen aanpassing.</p>
6			<p>In het MER zal een zorgvuldige kwalitatieve afweging gemaakt moeten worden van enerzijds de milieuwinst anderzijds de milieuschade tengevolge van plaatsing. Daarbij spelen de mogelijkheden van alternatieven met meer opbrengst en/of minder milieuschade een belangrijke rol. Een nadere aanduiding hoe deze afweging gemaakt wordt mag in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau niet ontbreken.</p>	<p>De kern van het MER is dat de belangrijkste gevolgen voor het milieu overzichtelijk in beeld worden gebracht. Het detailniveau van het MER moet aansluiten op het detailniveau van het bestemmingsplan. In de NRD is aangegeven welke aspecten wel en niet nader worden onderzocht in het MER en op basis van welke criteria de nader te onderzoeken milieuaspecten worden beoordeeld. Om de milieueffecten op een overzichtelijke manier in beeld te kunnen brengen en vergelijkbaar te maken voor de te onderzoeken alternatieven, worden deze per criterium vertaald naar een kwalitatieve score ten opzichte van de referentiesituatie.</p> <p>Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD heeft geen aanpassing.</p>
6			Overig	



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ont- vangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
6			In verband met de vakantie periode moet de periode voor het indienen van adviezen verlengd worden.	De zomerperiode bestrijkt de maanden juli en augustus, terwijl mensen doorgaans twee tot drie weken met vakantie zijn. De ter inzage legging bestrijkt een periode van zes weken, waardoor er voldoende tijd overblijft om op de ter inzage legging te reageren. Zowel aan het begin van de periode van de ter inzage legging als halverwege deze periode is hierover een berichtgeving gedaan in de plaatselijke huis aan huis krant met een verwijzing naar onze themapagina op de gemeentelijke website. Verder zijn inwoners binnen een straal van 1,5 km van het projectgebied conform het door de raad vastgestelde communicatieplan schriftelijk over de ter inzage legging geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld eventueel nog aanvullende onderzoeksvragen te stellen. Een ieder is hierdoor voldoende in de gelegenheid gesteld om op deze conceptnotitie te reageren. Ook is er altijd de mogelijkheid om een pro forma reactie in te dienen en aan te geven binnen welke termijn de gemeente de nadere motivatie tegemoet kan zien.
6			Er zijn meer belanghebbenden dan in de NRD zijn aangegeven.	Er zijn diverse bestuursorganen en adviseurs geraadpleegd over de NRD. Feitelijk zijn er meer instanties geraadpleegd dan dat in de notitie is opgenomen.
6			Waarom is de Commissie m.e.r. niet al om advies gevraagd?	Advies vragen aan de Commissie m.e.r. is niet verplicht in deze fase. Bovendien brengt inschakeling van de Commissie extra kosten voor de gemeente met zich mee. Daarom is er voor gekozen om de Commissie m.e.r. in deze fase niet om advies te vragen.
6			Wie stelt de NRD vast?	Het college stelt de NRD vast. Het college vraagt aan de raad om in te stemmen met de vastgestelde NRD.
6			De uitspraken van de Raad van State zijn niet correct opgenomen in de NRD.	In de NRD staat de essentie van de uitspraak aangegeven die voor initiatiefnemer aanleiding was om het maximale alternatief met 12 windturbines in het MER te onderzoeken. In de uitspraak van 17 maart 2010 valt te lezen: "Gezien het deskundigenbericht en het verhandelde ter zitting is de Afdeling van oordeel dat de oprichting van twaalf windturbines zoals door de provincies Gelderland en Overijssel werd en nog steeds wordt beoogd, dient te worden aangemerkt als één activiteit in de zin van het Besluit." Toegelicht wordt dat de Raad van State het bestemmingsplan heeft vernietigd omdat niet aan de m.e.r.-



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ont- vangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
				plicht was voldaan. De uitspraak van de Raad van State is correct opgenomen in de NRD. Zie ook reactie onder Nr. 13.
6			Behoort het project tot de zogeheten 'lopende projecten (pijplijnprojecten)' zoals benoemd in de Landelijke Uitwerking Windenergie?	Ja. Het project staat aangeduid als pijplijnproject op de kaart uit het rapport "De groei van Windenergie op land".
14	Imkervereniging Wezep eo	27 augustus 2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
14			Mocht het zo zijn dat de geplande windturbines significante schade aanbrengen aan onze bijenvolken in dit gebied en aan de overige fauna dan zijn wij van mening dat u van deze plannen dient af te zien!	Een in het MER te onderzoeken milieuaspect is Natuur. Daaronder valt onder meer de invloed op beschermde soorten (Flora en Faunawet). Op basis van de resultaten van het milieuonderzoek, wordt een beslissing genomen over het al dan niet in gang zetten c.q. voortzetten van de bestemmingsplan-procedure. Conclusie: de zienswijze leidt nu niet tot het stop zetten van de procedure.
14			Advies op NRD	
14			Er is een verband tussen bijensterfte en windturbines. Negatieve effecten van windturbines op bijen kunnen worden veroorzaakt door de roterende wieken, lawaai, schittering, luchtdrukveranderingen, turbulentie, laag-frequent geluid en elektromagnetische velden in het omliggende gebied. In hoeverre dit een significant effect kan hebben op de bijenvolken in de nabijheid van de windturbines, dient onderwerp van onderzoek te zijn bij de MER. Wij verzoeken u dit onderwerp op te nemen in de concept NRD zoals deze door de gemeente Oldebroek is gepubliceerd.	Een in het MER te onderzoeken milieuaspect is Natuur. Daaronder valt onder meer de invloed op beschermde soorten (Flora en Faunawet). Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.
14			In het hele gebied rondom de door u geplande windturbines zijn vele imkers van onze vereniging en van naburige verenigingen met vele bijenvolken actief. Zij leveren op deze wijze een belangrijke bijdrage aan de natuur en zijn erg begaan met de natuur. In dit kader vragen wij ons af wat de gevolgen zijn voor de overige fauna in dit gebied,' in hoeverre hebben de negatieve effecten van windturbines gevolgen hierop? Ook dit dient onderwerp van onderzoek te zijn bij de MER in de meeste brede zin van het woord.	Onderzoek naar effecten op natuur wordt gedaan in de Passende Beoordeling, deze maakt integraal deel uit van het MER. Zie hierboven. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
15	Nationaal Landschap IJsseldelta	23 augustus 2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
15			Geen	
15			Advies op NRD	
15			Op bladzijde 13 van de notitie geeft u aan de onderzoeksalternatieven te toetsen op milieuaspecten waarvoor redelijkerwijs positieve of negatieve effecten te verwachten zijn. Een van die criteria is de invloed op landschappelijke waarden. Nationaal Landschap IJsseldelta dankt haar status aan enkele specifieke kenmerken, waaronder de grote mate van openheid. De Adviesraad doet een beroep op u om de weidsheid van het Nationaal Landschap IJsseldelta en de bedreiging daarvan in de belangenafweging rondom de plaatsing van windturbines te betrekken. Mede om deze redenen, de 'weidsheid van het gebied' heeft de gemeente Kampen eerder besloten geen windmolens te plaatsen langs de N50 op haar grondgebied.	De effecten op het landschap worden in het MER beschreven. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.
24	Drs. V.A.M. Vintges, (Gelderse Natuur en Milieu Federatie)	28-08-2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
24			Geen	
24			Advies op NRD	
24			De GNMF is van mening dat alle alternatieven aan de criteria zoals genoemd op pagina 9 en 10 en de milieuaspecten/ beoordelingscriteria zoals genoemd in paragraaf 4.1 van de conceptnotitie worden getoetst.	De in het MER te onderzoeken alternatieven worden allen getoetst aan de genoemde criteria en aspecten Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.
24			De GNMF wijst u er op dat bij het alternatief van 12 turbines het totaal vermogen van het gehele windpark tussen de 10 en 100 MW ligt. In dat geval heeft de provincie mogelijk ook een betrokkenheid als bevoegd gezag.	De Raad van State uitspraken van 19 december 2012 inzake de 5 beoogde windturbines op grondgebied van Kampen in aansluiting op het project, heeft initiatiefnemer doen besluiten niet meer een Maximum alternatief van 12 windturbines te zullen gaan onderzoeken. Zie ook reactie onder Nr. 13. Conclusie: het advies leidt niet tot aanpassing van de NRD.
24			De GNMF vindt het belangrijk dat de omgeving maximaal participeert in het project. In het MER en plan	De participatiemogelijkheden zijn onderwerp van gesprek met de initiatiefnemer, maar zijn niet van belang



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
			dient een optimale vorm van financiële participatie aan de omgeving te worden aangeboden. Het dient een robuuste en substantiële vorm van financiële participatie voor omwonenden te zijn.	voor het op te stellen MER. Conclusie: het advies wordt in het kader van deze procedure niet overgenomen en leidt niet tot aanpassing van de NRD
24			Overige	
24			De GNMF vindt het belangrijk dat de provincie Gelderland haar doelstellingen op het gebied van duurzame energie behaald.	Mededeling is ter kennisgeving aangenomen.
Omwonenden (binnen een straal van 1,5 km van het plan)				
1a 1b	Dhr. B. van 't Hof	25 juli 2012 (aanvulling 8 augustus 2012)	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
1a 1b			De opmerkingen en zienswijze welke ik op de voorgaande plannen heb gemaakt gelden ook op dit plan.	Wanneer de bestemmingsplanprocedure opnieuw wordt gelopen dienen ook de zienswijzen opnieuw te worden ingediend. De ingebrachte zienswijze wordt niet betrokken in deze fase van de procedure.
1a 1b			Advies op NRD	
1a 1b			Op pagina 2 staat dat het plan valt binnen het Streekplan Gelderland 1996, vastgesteld in 2001. Dit is niet actueel. Voor de nieuwe plannen geldt dat het huidige initiatief niet ligt in een zoekgebied omdat deze van de kaarten is verdwenen voordat het principeverzoek en initiatief is ingediend. Verzocht wordt om op dit punt de conceptnota aan te passen met de juiste gegevens.	Dit punt is slechts benoemd als aanleiding voor het plan. In het MER, bij de toetsing aan beleid dient uiteraard het actuele beleid te worden gehanteerd. Op pagina 3 van de NRD staat geschreven: Aangezien het initiatief reeds was gestart voor het Streekplan 2005 wordt ook een (gedeeltelijke) afwijking ten opzichte van de aangewezen zoekzone (zie ook Afbeelding 2) door de provincie toegestaan. Het ruimtelijk beleid ondersteunt initiatieven die ten dele buiten een zoekzonecontour zijn gelegen alleen indien de betreffende windturbine(s) buiten een milieucontour van 400 meter rond hindergevoelige bestemmingen blijven (Structuurvisie Gelderland 2005 / Streekplan Gelderland 2005). Conclusie: het advies wordt niet overgenomen. De NRD heeft geen aanpassing.
1a 1b			In de publicatie van de provincie Gelderland betreffende windenergie staat aangegeven dat deze locatie is komen te vervallen. Graag deze publicatie in de conceptnotitie	Indiener maakt niet duidelijk om welke publicatie het gaat. Bij ons noch bij de provincie Gelderland is een publicatie bekend waarin staat dat deze locatie is komen



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
			verwerken.	te vervallen. Conclusie: het advies wordt niet overgenomen. De NRD heeft geen aanpassing.
1a 1b			Op pagina 3 wordt gesteld dat de gemeente Kampen en de provincie Overijssel geen bezwaar maken tegen deze plannen. Graag een kopie van het geen bezwaar van Kampen en Overijssel aan mij en de betrokkenen toesturen. Als deze verklaring er niet is dan moet de tekst van pagina 3 worden aangepast op dit punt.	Door de gemeente Kampen en de provincie Overijssel zijn nu en in het verleden geen bezwaren geuit tegen het beoogde project in onze gemeente. De gemeente Kampen heeft in reactie op de NRD laten weten: "Bestuurlijk is door Kampen aangegeven dat gemeente Kampen medewerking door de gemeente Oldebroek aan een dergelijk project op Oldebroeks grondgebied zullen respecteren." <i>Conclusie: het advies wordt overgenomen. De NRD wordt tekstueel aangepast.</i>
1a 1b			De variant van 12 kan niet worden onderzocht omdat deze variant ligt in andere gemeente en in een andere provincie. De plan-mer moet gemaakt worden over het initiatief wat nu voorligt als een vooronderzoek.	In een MER dienen ook alternatieven te worden onderzocht die mogelijk en realistisch zijn. Om deze reden is een alternatief met 12 turbines meegenomen als mogelijkheid in de NRD. Het is nimmer de wens geweest van de initiatiefnemer om de variant met 12 windturbines te realiseren. Dit alternatief werd meegenomen om herhaling van een eerdere uitspraak van de Raad van State te voorkomen en om de maximale effecten inzichtelijk te maken. De Raad van State uitspraken van 19 december 2012 inzake de 5 beoogde windturbines op grondgebied van Kampen in aansluiting op het project, heeft initiatiefnemer doen besluiten niet meer een Maximum alternatief van 12 windturbines te zullen gaan onderzoeken maar van 7 windturbines. De initiatiefnemer beperkt zich tot het plan van 4 turbines binnen het aangegeven gebied. De gemeente kan ook alleen besluiten over bestemmingswijzigingen op haar eigen grondgebied. <i>Conclusie: de variant met 12 windturbines wordt niet onderzocht. De NRD wordt op dit punt aangepast.</i>
1a			In de raadscommissie is er meerdere malen over varian-	Het MER zal bevatten een beschrijving van de voorge-



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
1b			<p>ten en alternatieven gesproken. De variant van opstelling moet conform de gedachte van de commissie gesprekken ook worden onderzocht:</p> <ol style="list-style-type: none">Variant van lijnopstelling langs de A28Variant van 2 molens bij het knooppunt in plaats van 4Variant van een andere locatie dan alleen op deze plek.In de plan-mer moet ook onderzocht worden wat de minimale hoogte van 2 of 4 windmolens is om aan het gestelde vermogen te voldoen.	<p>nomen activiteit en de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen. De keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven wordt gemotiveerd.</p> <p>Het gaat om realistische alternatieven. Initiatiefnemer heeft vastgesteld: Dat langs de A28 niet voldoende ruimte is en dat afstand tot aan woningen kleiner is. Een variant met 2 windturbines past niet in het provinciale beleid en wordt niet gezien als een parkopstelling. Daarbij komt dat het financieel rendement van een project met 2 windturbine te gering is. Initiatiefnemer heeft uitgelegd dat het elektrisch vermogen van een windturbine niet bepaald wordt door de hoogte. Ook lage windturbines kunnen een groot vermogen hebben. De hoogte van de windturbine is van belang voor het bereiken van meer wind. Op grotere hoogte is de gemiddelde windsnelheid ook hoger.</p> <p>Initiatiefnemer wenst zich te beperken tot de onderhavige locatie</p> <p>Conclusie: het advies wordt niet overgenomen en leidt niet tot aanpassing NRD.</p>
1a 1b			<p>In de plan-mer moet worden onderzocht wat de invloed op het initiatief op de poort van het nationaal landschap, zoals Zalk wordt genoemd, is.</p>	<p>De effecten op het landschap worden in het MER beschreven.</p> <p>Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.</p>
1a 1b			<p>In de netwerkvisie 2040 wordt er ingegaan op de groeiambities van de netwerksteden Zwolle en Kampen. De planschetsen snijden het initiatief voorstel (snelwegen, industrieterrein, transportbewegingen) In de plan-mer moet ook onderzocht worden welke effecten het initiatief heeft op deze netwerkvisie.</p>	<p>In het MER worden de autonome ontwikkelingen betrokken, voor zover dit om vastgesteld beleid en/of plannen gaat.</p> <p>Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.</p>
1a 1b			<p>Het industrieterrein H2O en de woningbouw in en om Hattermerbroek komt op slot te zitten vanwege de Wet geluidshinder. In de planmer moet onderzocht worden:</p> <ol style="list-style-type: none">In hoeverre het initiatief van de te plannen windmolens het geluidsniveau van het industrieterrein negatief beïnvloed.	<p>De invloed van het geluid van windturbines op overige functies in en om het gebied wordt in het MER onderzocht.</p> <p>Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.</p>



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
			<p>b. Wat het negatieve of positieve effect is op woningbouw</p> <p>c. Wat de additionele kosten voor geluidsisolatie voor reeds geplande en of gerealiseerde bedrijfspanden zijn</p> <p>d. Welke additionele geluidswering (geluidswal, geluidsscherm) er moet worden voorzien voor het industrieterrein</p>	
1a 1b			In de planmer dienen ook de bezwaren, zoals specifiek genoemd in de bijlage welke is toegevoegd en genummerd als bijlage 4, te worden onderzocht. Verzocht wordt om de aangegeven passage in de bijlage 4 als een advies toe te voegen aan de planmer om in het onderzoek mee te nemen.	<p>De in de bijlagen genoemde milieuaspecten geluid en landschap worden onderzocht in het MER.</p> <p>Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.</p>
1a 1b			Overig	
1a 1b			Het is volgens mij moeilijk om een zienswijze te geven op het plan als nog niet de omwonenden geraadpleegd zijn.	<p>Betrokkene en ook omwonenden mogen zienswijze geven op het project en zijn in de gelegenheid gesteld advies te geven op de NRD. Van deze mogelijkheid hebben omwonenden ruimschoots gebruik gemaakt.</p> <p>Er is gehandeld conform de wettelijk m.e.r.-procedure (hoofdstuk 7 Wet milieubeheer). De eerste stap in de procedure voor een milieueffectrapportage voor een (ruimtelijk) plan is het kennisgeven van het voornemen tot het voorbereiden van dit plan. Een onderdeel van de kennisgeving is dat er de gelegenheid wordt geboden om zienswijzen in te dienen tegen het genoemde voornemen.</p>
1a 1b			Volgens het communicatieplan (tabel 6.4) zouden betrokkenen worden geïnformeerd middels een informatiebijeenkomst. Hier hebben we nog geen uitnodigingen voor ontvangen.	<p>De eerste informatiebijeenkomst vindt plaats zodra het milieuonderzoek gereed is. Hiervoor zijn nog geen uitnodigingen verstuurd.</p> <p>Er wordt, conform het Communicatieplan, geen aparte informatiebijeenkomst gehouden over de notitie reikwijdte en detailniveau.</p>
1a 1b			Graag ontvang ik een lijst van bewoners welke door u zijn geïnformeerd.	Aan de heer Van 't Hof is de verzendlijst met daarop de adressen binnen een afstand van 1,5 km verstuurd.
4	Dhr. J. Ruitenberg	14 augustus 2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
4			Idem als advies op NRD	



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
4			Advies op NRD	
4			<p>Bij de gemeente Kampen ligt een uitbreidingsaanvraag voor een kalvermesterij. Het verzoek is om in de planmer te onderzoeken:</p> <ul style="list-style-type: none">- Negatief of positief effect op de aanvraag van de uitbreidingsplannen- Welke maatregelen moeten er getroffen worden aan de huidige stallen- Welke maatregelen moeten er worden getroffen aan de nieuwe stallen- Welke negatieve effecten zijn er te verwachten op de leefomstandigheden voor de dieren	<p>In het MER wordt rekening gehouden met reeds vastgestelde voorgenomen plannen. Graag ontvangen we nadere informatie over de uitbreidingsplannen, zodat hier rekening mee kan worden gehouden in het MER.</p> <p>Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.</p>
4			<p>Ik heb een aantal oriënterende gesprekken gehad met de gemeente Kampen voor het oprichten van een mini/boerencamping, aan de rand van het nationaal landschap IJsseldelta. Het advies is om te onderzoeken in de planmer wat de negatieve effecten zijn voor de camping op:</p> <ul style="list-style-type: none">- Geluidshinder- Verminderde recreatie beleving- Bezetting van de camping	<p>Geluidshinder en recreatie zijn aspecten die in het MER worden onderzocht. Bezetting van de camping is geen milieuaspect.</p> <p>Conclusie: het advies is (deels) reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.</p>
8	Dhr. H. van Gelder	27 augustus 2012	Advies op NRD	
8			<p>Bij de beoordeling van de effecten van het windturbinepark Hattermerbroek dienen bij alle alternatieven en varianten van het windpark alle cumulatieve effecten te worden meegenomen. Dat betekent dat ook de effecten van cumulatie met overige windparken moeten worden onderzocht en meegewogen.</p> <p>Dat geldt ook voor de passende beoordeling.</p>	<p>Cumulatieve effecten worden voor alle te onderzoeken alternatieven bepaald in het MER. Aan de hand van de status van besluitvorming, worden ook de autonome ontwikkelingen bepaald die in de cumulatie worden meegenomen. De passende beoordeling wordt in principe alleen uitgevoerd voor het te realiseren alternatief, hierbij wordt echter wel rekening gehouden met cumulatie van effecten van eventuele overige parken.</p> <p>De Raad van State uitspraken van 19 december 2012 inzake de 5 beoogde windturbines op grondgebied van Kampen in aansluiting op het project, heeft initiatiefnemer doen besluiten niet meer een maximum alternatief van 12 maar van 7 windturbines te zullen gaan onderzoeken.</p> <p>Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.</p>



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
9	Dhr. H Kremer en mevr. K. Leegsma	27 augustus 2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
9			Inspreker verzoekt de procedure te stoppen omdat de NRD onvoldoende basis vormt voor het MER.	Conform de wettelijk m.e.r.-procedure dient de gemeente de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen m.e.r. te bepalen. Daartoe zijn ook andere bestuurorganen, organisaties en direct omwonenden gevraagd om advies te geven. Mede op basis van de ingebrachte adviezen wordt de NRD vastgesteld. Deze vormt dan een goede basis voor het op te stellen MER. Het MER wordt gebruikt om een milieuafweging te maken binnen de bestemmingsplanprocedure t.a.v. de windmolens. Eventuele bezwaren/zienswijzen op het opgestelde MER, kunnen tijdens de bestemmingsplanprocedure worden ingebracht. Conclusie: de zienswijze leidt nu niet tot het stop zetten van de procedure.
9			Op pagina 2 is vermeld, dat het plangebied in een kansrijk gebied voor windenergie ligt. Dit is in tegenspraak met het zoekgebied op afbeelding 2 op pagina 4. Slechts 1 van de 4 windturbines ligt volgens het streekplan Gelderland 2005 binnen de zoekzone. Op pagina 3 van de notitie wordt vermeld, dat initiatieven ondersteund kunnen worden die ten dele buiten een zoekzone zijn gelegen. Omdat in dit geval 3 van de 4 windturbines buiten de zoekzone liggen, dient dit initiatief afgewezen te worden.	Het initiatief is in lijn met het provinciale beleid om windmolens vooral te plaatsen langs infrastructuur en/of op bedrijventerreinen. Conclusie: de zienswijze leidt nu niet toe tot het afwijzen van dit initiatief.
9			Op pagina 3 is vermeld dat een alternatief met 12 windturbines wordt onderzocht zonder medeweten van gemeenten, omwonenden en andere belanghebbenden. Wij vragen ons af welk plan dit is, wie zijn hierbij betrokken, welke afspraken zijn gemaakt, enz. Hoe kunnen omwonenden en andere belanghebbenden adviseren of in een zienswijze reageren op een onbekend alternatief voor 12 windturbines? Welke belanghebbenden en instanties zijn geïnformeerd over het plangebied 12 windturbines? In het communicatieplan hebben wij niets kunnen vinden over een alternatief plan van 12 windturbines. Inspreker verzoekt het initiatief te stoppen.	Dit alternatief werd meegenomen om herhaling van een eerdere uitspraak van de Raad van State te voorkomen en om de maximale effecten inzichtelijk te maken. De initiatiefnemer beperkt zich tot het plaatsen van 4 turbines binnen het aangegeven gebied. De gemeente kan ook alleen besluiten over bestemmingswijzigingen op haar eigen grondgebied. De Raad van State uitspraken van 19 december 2012 inzake de 5 beoogde windturbines op grondgebied van Kampen in aansluiting op het project, heeft initiatiefnemer doen besluiten niet meer een maximum alternatief



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
				van 12 naar 7 windturbines te zullen gaan onderzoeken. Conclusie: de zienswijze is niet meer van toepassing en leidt er nu niet toe om het initiatief te stoppen.
9			"Geen bezwaar" Kampen & Overijssel niet vastgelegd. De genoemde stelling wordt nergens gestaafd door vastleggingen in het onderhavige dossier binnen de gemeente Oldebroek. Deze zgn. "ontwikkeling" dient te worden verwijderd uit de NRD.	Door de gemeente Kampen en de provincie Overijssel zijn nu en in het verleden geen bezwaren geuit tegen het beoogde project in onze gemeente. De gemeente Kampen heeft in reactie op de NRD laten weten: "Bestuurlijk is door Kampen aangegeven dat gemeente Kampen medewerking door de gemeente Oldebroek aan een dergelijk project op Oldebroeks grondgebied zullen respecteren." <i>Conclusie: met de zienswijze wordt rekening gehouden. De NRD wordt tekstueel aangepast.</i>
9			De "ondersteuning" van Gelderland is niet gebaseerd op provinciaal beleid. Hier doen de ambtenaren van de Provincie dit niet omdat in belangrijke mate wordt afgeweken van eerder vastgestelde zoekgebieden voor windturbines en omdat inmiddels de ontwikkelagenda structuurvisie Gelderland is vastgesteld. De "ondersteuning" van de Provincie beperkt zich dus waarschijnlijk tot 1 of enkele ambtenaren, maar is niet in overeenstemming met door de Provincie vastgesteld beleid.	Het initiatief is in lijn met het provinciale beleid om windmolens vooral te plaatsen langs infrastructuur en/of op bedrijventerreinen. Betrokkene geeft niet aan met welk provinciaal beleid van Gelderland dit project in strijd is. Zienswijze onvoldoende gemotiveerd. Conclusie: zienswijze wordt niet overgenomen.
9			De gemeenteraad zou de NRD moeten vaststellen i.p.v. adviseren. Op pagina 4 is vermeld, dat de gemeenteraad van Oldebroek aan de hand van de ingebrachte adviezen en opmerkingen aan de initiatiefnemer terugmeldt wat zij van de voorgestelde concept NRD vindt. De gemeenteraad adviseert niet alleen, maar is als bevoegd gezag zelf wettelijk verantwoordelijk voor de ter inzage legging, afwikkeling en besluitvorming ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen en adviezen in dit voortraject! Hierbij wijzen wij op art. 7.7. e.v. van de Wet Milieubeheer.	De m.e.r.-procedure voor het plan en het project worden gecombineerd en gelijktijdig doorlopen. Ten aanzien van het bepalen van de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen MER in de project-m.e.r.-procedure heeft de gemeente een adviserende rol. Binnen de plan-m.e.r.-procedure bepaald de gemeente zelf de reikwijdte en het detailniveau. Binnen de plan-m.e.r.-procedure stelt de raad het uiteindelijke bestemmingsplan, vergezeld van het MER, vast. Het college doet de voorbereidingen. Het bepalen van de reikwijdte en het detailniveau van het op te stellen MER is een (voorbereidende) stap in de m.e.r.-procedure. Het college stelt de NRD vast. Het college vraagt aan de raad om in te stemmen met de vastgestelde NRD. Het vaststellen van de NRD is geen formeel besluit waartegen bezwaar en



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ont- vangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
				beroep open staat. De vastgestelde NRD wordt gezonden aan de initiatiefnemer, omdat deze feitelijk de MER gaat opstellen. Conclusie: zienswijze wordt niet overgenomen.
9				
9			Op pagina 8 van de NRD worden doelen beschreven, zoals deze zijn opgenomen in de Landelijke Uitwerking Windenergie. Er is aangegeven, dat lopende projecten zo spoedig mogelijk moeten worden gerealiseerd. Oldebroek is geen lopend project en dus ook geen pijplijn-project. Immers het is op dit moment in het geheel niet zeker of de gemeente Oldebroek het nieuwe initiatief van 4 windturbines wil steunen of het hier een project betreft, waarbij de te doorlopen ruimtelijke ordeningsprocedure in een vergevorderd stadium zit. In een beantwoording van de Afdeling RO van de Gemeente Oldebroek van 17 maart 2011 staat: "Dit wordt immers pas gedaan bij het doorlopen van een ruimtelijke ordeningsprocedure voor dit project en dit is in dit stadium van de procedure nog niet aan de orde." Daarbij komt dat het vernietigde plan betrekking had op een maximale capaciteit van 8 MW. Nu is een verkenning gestart naar 9-12 MW.	Hoofdstuk 2 van de NRD gaat beschrijft het nut en noodzaak van windenergie, waarbij de doelstellingen van rijk, provincie en gemeenten ten aanzien van duurzame energie en windenergie worden toegelicht. Op pagina 8 staat een opsomming van EU- en rijksdoelstellingen zonder een koppeling te maken met specifieke projecten. Conclusie: zienswijze wordt niet overgenomen.
9			Uit het projectenboek Windenergie van april 2011 blijkt, dat de vier windturbines in Oldebroek, niet noodzakelijk zijn voor het realiseren van de doelstelling voor groene energie van de Provincie Gelderland. Daarbij komt, dat de verantwoordelijke gedeputeerde in juni 2011 heeft aangegeven, dat zonne-energie meetelt voor de doelstellingen van Gelderland.	Het projectenboek Windenergie is een inventarisatie van geplande (in ontwikkeling gebrachte) windenergieprojecten in Nederland. Een afweging of een project nodig is om een provinciale doelstelling te halen wordt niet gemaakt. Rijks- en provinciaal beleid is dat wordt ingezet op duurzame energiebronnen, waaronder ook windenergie. In samenwerking met gemeenten wordt hieraan gewerkt. In verband hiermee wordt worden mogelijkheden voor Hattermerbroek onderzocht. Ook zonnenergie is belangrijk instrument maar doet hier nu niet ter zake. Conclusie: zienswijze wordt niet overgenomen.
9			In de NRD is opgenomen, dat in de structuurvisie 2030	In 2001 en 2002 was het de gemeente bekend dat initia-



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
			<p>is opgenomen, dat er langs de A28 en de A50/N50 kansrijke mogelijkheden zijn voor het plaatsen van windmolens. Verzuimd wordt om in de NRD te vermelden, dat in de structuurvisie o.a. als voorwaarde is opgenomen, dat windturbines inpasbaar moeten zijn. Deze structuurvisie werd in februari 2003 door de gemeenteraad vastgesteld en was gebaseerd op windmolens met een masthoogte van circa 60 meter. De huidige windturbines zijn van een geheel andere hoogte en Omvang. Gelet op alle studies van deskundigen zijn 4 windturbines langs de N50 zeker niet inpasbaar. Ook op basis van de structuurvisie Oldebroek moet het plan worden gestopt.</p>	<p>tiefnemer de realisatie beoogde van een windenergieproject met windturbines met een ashoogte van 80 à 100 m.</p> <p>De landschapstudie Windpark Hattemerbroek (2003), uitgevoerd door de gemeenten Oldebroek en Hattem had betrekking op een project van 8 of 7 windturbines met een ashoogte van 100 m en een rotordiameter van 90 m.</p> <p>Structuurvisie Oldebroek geeft aan dat windmolens oksel A50 en A28 in combinatie met deze infrastructuur landschappelijk mogelijk inpasbaar is. Deze visie is nog steeds actueel en mogelijkheden worden derhalve onderzocht.</p> <p>Conclusie: zienswijze wordt niet overgenomen.</p>
9			<p>Ook op Pagina 9 van de NRD is aangegeven, dat dit project zich nog in de verkenningsfase bevindt. Het is dus geen pijplijn project, het betreft hier een nieuw project.</p>	<p>In de Structuurvisie Wind op Land van het ministerie van I&M wordt het onderhavige project benoemd als pijplijn-project. Dat voor de gemeente de behandeling van het project in de verkenningsfase zit doet hier niks aan af.</p> <p>Conclusie: zienswijze wordt niet overgenomen.</p>
9			<p>Op pagina 10 van de NRD wordt vermeld, dat in de structuurvisie (streekplan van 2005) enkele randvoorwaarden en criteria opgenomen zijn voor windenergieprojecten. Vermelde Uitgangspunten Provincie Gelderland geven onjuist beeld, worden verkeerd geïnterpreteerd. Het is voor 100% zeker, dat er geen vastgesteld bestemmingsplan is en dus is de NRD tekst op dit punt misleidend. Er is geen pijplijn project en de Planologische medewerking van de Provincie, voor dit initiatief is al lang vervallen op basis van het streekplan 2005.</p>	<p>In de NRD staan op pagina 10 de randvoorwaarden en criteria voor windenergieprojecten uit de Structuurvisie vermeld.</p> <p>De mening dat de vermelde uitgangspunten een onjuist beeld geven, verkeerd geïnterpreteerd worden en dat de tekst misleidend is delen wij om die reden niet.</p> <p>Conclusie: zienswijze wordt niet overgenomen.</p>
9			<p>Op pagina 11 wordt het "basialternatief" vermeld zoals de initiatiefnemer dat voor ogen heeft. In de NRD wordt gesproken over een alternatief. Maar de NRD geeft helemaal geen ruimte voor alternatieven. In dit gedeelte van het proces zou moeten worden geïnventariseerd welke vragen of onderwerpen onderzocht moeten worden en welke alternatieven er zijn om een positieve bijdrage te leveren aan het milieu. In genoemde scenari-</p>	<p>In het MER worden de onderzoeksalternatieven beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie.</p> <p>Onderzocht wordt een alternatief met 4 windturbines (basialternatief) en een (gewijzigd) maximum alternatief (7 windturbines) voor elk met 3 scenario's (de scenario met ashoogte 80 en rotordiameter van 100 m wordt toegevoegd). In feite 6 verschillende mogelijkheden.</p>



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
			<p>o's op pagina 12 staat maar één uitgangspunt centraal. Dit laat de verdenking op zich dat de initiatiefnemer enkel een geldelijk gewin voor zichzelf ziet weggelegd en de nadelen elders laat.</p>	<p>Het spreekt voor zich dat het project winstgevend dient te zijn, omdat er ander ook geen initiatiefnemer komt die dit wil realiseren.</p> <p>Conclusie: zienswijze wordt niet gedeeld.</p>
9			<p>Ashoogte en rotordiameters op pagina 12 voldoen niet aan een goede verhouding tussen rotordiameter en masthoogte. Het is op voorhand al bekend, dat alternatief 2 niet voldoet aan te stellen criteria op dit punt, dus gaat de initiatiefnemer er vervolgens van uit dat het model onder basisalternatief 1 geadviseerd zal worden.</p>	<p>Het gaat hier om reële alternatieven en varianten met turbines die op dit moment ook op de markt zijn. In de varianten binnen alternatieven worden verschillende bandbreedten voor ashoogten en rotordiameters onderzocht in het MER. Criteria ten aanzien van ashoogte/rotordiameter is niet gesteld.</p> <p>Er zijn goede argumenten die pleiten voor een toename in rotordiameter ten koste van de ashoogte. (De tiphoogte blijft gelijk.)</p> <p>Conclusie: zienswijze wordt niet gedeeld.</p>
9			<p>De zin "Dit is tevens het aantal dat in de eerdere uitspraak van de Raad van State voor deze locatie is aangegeven" is misleidend. Door onjuiste informatie van de vertegenwoordiger van het college van Gelderland heeft de Raad van State geoordeeld dat de activiteit de in categorie 22.2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit neergelegde drempel overschrijdt en dus bij het bestemmingsplan een plan-MER had moeten worden gemaakt. Het is dus pertinent onjuist en daardoor misleidend, dat de Raad van State zou hebben aangegeven, dat er 12 windturbines zouden kunnen worden geplaatst bij het knooppunt Hattemberbroek.</p>	<p>In de NRD wordt verwezen naar de uitspraak van de Raad van State. Zij stelde vast dat de realisatie van 12 windturbines werd beoogd en dat om die reden bij de voorbereiding van het bestemmingsplan een plan-MER had moeten worden gemaakt.</p> <p>Conclusie: zienswijze wordt niet gedeeld.</p>
9			<p>Bakenverlichting dient te worden voorkomen.</p>	<p>De turbines zullen moeten voldoen aan de wettelijke verplichtingen. De onderzoeksalternatieven worden getoetst voor onder andere het milieuaspect "Licht" waartoe het toetsingscriteria bakenverlichting hoort. Zie paragraaf 4.1 van de NRD.</p> <p>Eventuele nadelige milieueffecten van bakenverlichting zullen in het MER worden onderzocht.</p> <p>Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de NRD.</p>
9			<p>Inspreker verzoekt de gemeenteraad in de NRD op te nemen, dat bij de inventarisatie van slagschaduw het uitgangspunt moet zijn: De volle breedte van de gevel</p>	<p>Wettelijke normen en vastgestelde richtlijnen vormen het uitgangspunt in het MER.</p>



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
			met aan weerszijden een maximum strook, van 10 meter of tot de erfgrans. Dit betekent een verbetering van de leefomgeving in relatie met wettelijke normen.	Conclusie: zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot aanpassing NRD.
9			Naar onze mening is de procedure niet juist en niet volledig gepubliceerd. Verder hebben wij geconstateerd dat op 20 augustus 2012, vrijwel aan het einde van de termijn van ter inzage legging, een aanvulling is aangebracht. Hier is sprake van onzorgvuldigheid omdat deze informatie niet actief is verstrekt aan belanghebbenden en andere instanties.	De procedure wordt conform de wettelijke vereisten gevoerd. De stukken die ter inzage hebben gelegen, zijn gedurende de inzageperiode niet aangevuld. Conclusie: zienswijze wordt niet gedeeld.
9			Aan de doelstelling om het maatschappelijk draagvlak voor windturbines op deze plek te versterken wordt niet voldaan. Uit getekende machtigingen/volmachten blijkt, dat circa 80% van alle belanghebbenden binnen een straal van 1500 meter tegen de windturbines is. De politiek zou moeten besluiten geen windturbines in Oldebroek toe te staan. Dit criterium moet in de NRD worden opgenomen en uitgewerkt.	Maatschappelijke uitvoerbaarheid wordt onderzocht. In verband hiermee worden milieueffecten in beeld gebracht middels een Plan-MER. Belanghebbenden hebben de mogelijkheid om advies te geven over de NRD. Pas nadat de uitkomsten van het MER bekend zijn volgt het go/no go besluit. In het proces gaan de gemeente en de initiatiefnemer zorgvuldig om met het betrekken van omwonenden en belanghebbenden. Conclusie: zienswijze wordt niet overgenomen.
9			Op pagina 9 van de NRD is het volgende uitgangspunt opgenomen: "Het uitgangspunt is om zoveel mogelijk rekening te houden met vastgesteld beleid om te komen tot een goede inpassing van het windturbinepark." Op basis van "een choreografie voor 1000 molens" en "De Gelderse aanpak van windenergie, een dialoog tussen de provincie en gemeenten over windturbines" blijkt, dat een goede inpassing van het windturbinepark niet mogelijk is. Ook uit andere beleidsstukken blijkt, dat een goede inpassing van 4 windturbines met een tiphoogte van 150 meter niet mogelijk is. Een onderzoek naar een goede inpassing is dus nutteloos. Wij adviseren de Raad nogmaals dit punt te erkennen en de projectontwikkelaar te berichten, dat een verdere procedure nutteloos is.	Het initiatief is in lijn met het provinciale beleid om windmolens vooral te plaatsen langs infrastructuur en/of op bedrijventerreinen. Betrokkene geeft niet aan met welk provinciaal beleid van Gelderland dit project in strijd is. Zienswijze onvoldoende gemotiveerd. Conclusie: zienswijze wordt niet overgenomen.
9			Advies op NRD	
9			Op pagina 5 is vermeld, dat de procedures voor het project m.e.r. en het plan-m.e.r. gecombineerd en gelijktijdig worden doorlopen. Belangrijk is met name dat in een plan-m.e.r. onderzoek wordt gedaan naar de geschiktheid van verschillende alternatieve locaties. Het	In een eerdere fase heeft de initiatiefnemer de locaties reeds afgewogen. De op te stellen MER, met de daarin te onderzoeken alternatieven hebben daarom alleen betrekking op deze locatie. Verder zijn er geen wettelijke vereisten aan de notitie reikwijdte en detailniveau, wel



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
			bestemmingsplan is immers bij uitstek het instrument waarmee locatiekeuzes worden gemaakt. Het verdient daarom aanbeveling - en de Wet Milieubeheer eist dit ook - om te onderzoeken welke locaties in de omgeving van Oldebroek voor de oprichting van de geplande windturbines in aanmerking komen en deze verschillende locaties onderling te wegen op hun milieueffecten. Doordat een dergelijk onderzoek in het NRD ontbreekt, is deze notitie in strijd met de wet.	aan het MER. Er is dan ook geen sprake van dat de notitie strijdig is met de wet. Conclusie: het advies wordt niet overgenomen en leidt niet tot aanpassing NRD.
9			Op pagina 2 wordt aangegeven, dat Van Werven een lokaal initiatief wil realiseren voor de compensatie van de CO2-emissie. Om deze doelstelling te bereiken zijn verschillende alternatieven mogelijk. Er moeten dus meerdere alternatieven worden bekeken: nieuwe generatie windmolens tot maximum hoogte boomgrens, zonne-energie, biomassa, aardwarmte enz. Deze varianten moeten in de NRD worden uitgewerkt.	Andere duurzame energiebronnen zijn hier niet aan de orde. NRD heeft alleen betrekking op Plan-MER voor windmolenproject Hattemerbroek. Zeer kleine windturbines met een vermogen van 10 tot 50 kW zijn bedoeld om in bebouwde omgeving te plaatsen en om aangesloten te worden op het elektriciteitsnet van de eindgebruiker. Het aanleggen van een transportnet voor enkele rijen langs de Hanzelijn is veel te kostbaar. Bovendien blijft het Kilowattuur-opbrengst per m ² rotoroppervlak ver achter bij de moderne grotere windturbines. Dit alternatief wordt door de initiatiefnemer op deze plek niet als realistisch beoordeeld. Het is ons bekend dat initiatiefnemer ook andere maatregelen treft om CO2-emissie te compenseren en te reduceren. In het MER zal worden aangegeven waarom deze varianten voor de initiatiefnemer niet mogelijk en/of realistisch zijn om nader te onderzoeken. Conclusie: advies wordt niet overgenomen en leidt niet tot aanpassing van de NRD.
9			Het vastgesteld beleid van gemeente Hattem is niet vermeld in de NRD. Het is uitgesloten, dat de gemeenteraad van Hattem zal beslissen om windturbines in het poldergebied Hattem toe te staan. In de NRD moet derhalve worden opgenomen, dat de effecten van de Plannen Oldebroek, in kaart worden gebracht in relatie met het vastgestelde beleid in het Landschapontwikkelingsplan van de gemeente Hattem. 4 windturbines in Oldebroek hebben nl. een sterk negatief effect op het	In het MER zal aandacht worden besteed aan de effecten van het initiatief in relatie tot het LOP van gemeente Hattem. Conclusie: het advies wordt overgenomen. De NRD wordt tekstueel aangepast.



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ont- vangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
			Landschapontwikkelingsplan van Hattem en de wijde omgeving.	
9			Verwezen wordt naar de brief van 5 april 2011 welke door de meerderheid van Raad van Hattem werd getekend waaruit blijkt zij erg bezorgd is over de gevolgen van de windturbines in Oldebroek voor de leefomgeving en windturbines afwijst in de omgeving A28 / N50 Hattemerbroek. De genoemde schadelijke nevenaspecten moeten in de NRD worden uitgewerkt voor het grondgebied van de gemeente Hattem waaronder de enorme aantasting van het landschap, geluidsoverlast, storende laagfrequente trillingen, horizonvervuiling, hinder slagschaduw, overbelasting infrastructurele belasting, geen draagvlak bij de bevolking, mogelijke negatieve exploitatiemogelijkheden bedrijventerrein H20. Vermeld tevens de bezwaren van Hattem in de NRD en op welke wijze deze schadelijke neveneffecten worden gekwalificeerd en gekwantificeerd.	De gemeente Hattem heeft met brief van 18 augustus 2012 op de NRD gereageerd. Zie voor samenvatting en reactie Nr. 5. Overige genoemde planologische aspecten worden in de Plan-MER meegenomen. Conclusie: advies leidt niet tot aanpassing NRD
9			De Provinciale Staten hebben op 27 juni 2012 de Ontwikkel agenda structuurvisie Gelderland vastgesteld. De opgave voor de Noord-Veluwe is o.a.: Zorg voor versterking van fysieke en sociale kwaliteit van de woonomgeving; Zorg voor versterking van landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteit als basis voor prettig wonen, werken en recreëren (in relatie tot de rest van de Veluwe). Het plan voor 4 windturbines is volstrekt in tegenstelling met deze 2 punten. Ook deze aspecten moeten in de NRD afzonderlijk aan de orde komen en uitgewerkt worden.	Met een ontwikkelagenda wordt beoogt op strategisch niveau een aantal stippen aan de horizon te zetten voor de koers die men op de hierin genoemde beleidsthema's in samenwerking met relevante ketenpartners wil varen. In de Ontwikkelagenda structuurvisie Gelderland vormt één van deze aspecten "de afspraken met het Rijk over windenergie" en zal specifieke aandacht krijgen. Deze ontwikkelagenda vormt derhalve in het geheel geen beletsel voor dit project. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD heeft geen aanpassing.
9			Het advies "Visiedocument Geconcentreerde Windkracht in de Lage Landen" wordt achterwege gelaten. Dit advies dient bij de NRD te worden betrokken. Onderzocht en gemotiveerd moet worden, waarom op de volgende punten afgeweken wordt van dit advies: 1.Windturbines moeten worden gemeden om kwetsbare waarden van natuur, landschap en leefbaarheid te beschermen. 2.Slecht geplaatste windturbines veroorzaken ernstige schade aan vogelpopulaties. 3.Projecten moeten overgebracht worden naar concentratiegebieden. 4.Concentraties van windturbines hebben de voorkeur,	De kern van het MER is dat de belangrijkste gevolgen voor het milieu overzichtelijk in beeld worden gebracht. Onderzoek naar de effecten op de natuur wordt gedaan met de passende beoordeling welke integraal deel uitmaakt van het MER. Bij het opstellen van het MER is het Visiedocument niet relevant. Ter informatie: in het Visiedocument van de Provinciale Milieufederaties valt ook te lezen: "Tegelijkertijd zijn ook voldoende locaties bekend waarbij windparken moeiteloos samengingen met de natuurwaarden in een



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
			de rest van het land is vrij van windturbines (de vides). 5.Natuurwaarden en de leefomgeving zijn op specifieke locaties van groter belang dan de realisatie van een windpark. 6.Windparken zijn locatiegebonden en vormen de kleinste eenheden. Er geldt een ondergrens van acht windturbines. 7.Nationale Landschappen worden bij voorkeur ontzien voor plaatsing van windturbines.	gebied.” Bij het Visiedocument is opgenomen een Visiekaart. Op deze kaart staat de locatie bij het verkeersknooppunt Hattermerbroek aangeduid als mogelijk windpark. Het advies is om hier een clustering van windmolens te realiseren waarbij de kwaliteiten van het gebied de omvang en het ontwerp van het windpark bepalen. De Gelderse Natuur en Milieufederatie heeft met brief van 28 augustus 2012 haar zienswijze t.a.v. de NRD ingestuurd. Zie Nr. 28. Conclusie: het advies wordt niet overgenomen. De NRD heeft geen aanpassing.
9			Het windenergiebeleid voor de langere termijn is gericht is op concentratie- en lege gebieden (vides), landschappelijk is het van groot belang dat A50/N50/A28 als vide herkenbaar blijven. Dit aspect moet worden meegewogen in de NRD.	In het MER wordt dit behandeld. Conclusie: geen aanpassing NRD
9			Landschappelijk zijn hoge windturbines niet inpasbaar. Op pagina 9 wordt o.a. verwezen naar de brief van 14 juli 2011 van de minister. In deze brief wordt aangegeven, dat het advies van de Rijksadviseur voor het Landschap "een Choreografie voor 1.000 Molens" wordt betrokken bij de "Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte". Betrek deze brief bij de uitgangspunten van de NRD.	Inpassing zal in het MER nader worden beoordeeld. Structuurvisie R&I betreft rijksbeleid. Dit beleid vormt geen beletsel voor dit project. Conclusie: geen aanpassing NRD
9			Document Quick Scan 1999 geeft 5 mogelijke locaties aan en locatie Hattermerbroek is het minst gunstig m.b.t. het windaanbod. Dat deze locaties niet in het streekplan opgenomen zijn doet niet ter zake omdat de 4 windturbines ook niet in het streekplan 2005 zijn opgenomen. In de Quick Scan werd uitgegaan van een masthoogte van 60 meter. Aannemelijk is, dat de initiatiefnemer vanwege minder windaanbod op deze plek de zeer hoge windturbines wil realiseren. Winst voor enkelen mag naar onze mening niet ten koste gaan van de kwaliteit van het leefklimaat van alle andere burgers in de wijde omtrek van dit gebied.	Locatie onderzoek is niet aan de orde. Er is een initiatief voor deze plek en de haalbaarheid hiervan wordt onderzocht. Genoemde planologische aspecten wordt hierin meegenomen. Conclusie: zienswijze leidt niet tot aanpassing van de NRD.



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
			Deze 5 locaties moeten naar onze mening worden onderzocht in het kader van deze NRD. Overigens, de conclusie op pagina 9 van de NRD "Geconcludeerd werd dat Knooppunt Hattemberbroek de meest geschikte locatie is voor het plaatsen van windturbines" is niet juist op basis van dit rapport.	
9			Wij verwijzen verder naar het landschapsontwikkelingsplan Oldebroek. De belangrijkste elementen uit deze visie moeten in de NRD worden opgenomen en getoetst. Centraal staat o.a.: "Behoud van de openheid van de polders".	In het MER zal aandacht worden besteed aan de effecten van het initiatief in relatie tot het LOP van gemeente Oldebroek. <i>Conclusie: het advies wordt overgenomen. De NRD wordt tekstueel aangepast.</i>
9			Deze stukken dienen in de NRD opgenomen en onderzocht te worden voor de referentiesituatie. <ul style="list-style-type: none">- Relevante informatie uit: "Op weg naar een duurzame leefomgeving", Gelders milieuplan.- Relevante informatie uit kernkwaliteiten- Waardevolle Landschappen, een uitwerking van het Gelders streekplan 2005.- Relevante informatie uit de streekplanuitwerking Nationale Landschappen- Het ontwikkelingsperspectief Nationaal Landschap IJsseldelta.- Het Ontwikkelingsprogramma Aanvulling Zalk.- Het in 2011 vastgestelde landschapsontwikkelingsplan van Hattem.- Het landschapsontwikkelingsplan van Oldebroek.- Het reconstructieplan 'Veluwe' en 'Veluwe 2010'.	Het advies is veel te algemeen geformuleerd. Desgewenst moet concreet worden aangegeven welke aspecten nog in de NRD moeten worden meegenomen. Conclusie: advies wordt niet overgenomen en leidt niet tot aanpassing NRD
9			Waardevolle landschappelijke elementen worden sterk negatief beïnvloed door de plannen. In dit verband verwijzen wij naar de studies van de Universiteit Delft, zoals deze door belanghebbenden bij de Raad van State zijn gepresenteerd op 4 januari 2010. Wij verzoeken u deze studie te betrekken in de NRD.	Studies van de TU-Delft vormen geen afwegingskader. Landschappelijke inpassing vormt wel een onderzoeksaspect in de Plan-MER. Conclusie: geen aanpassing NRD
9			Wij adviseren u rekening te houden met de door ons ingebrachte beroepsschriften bij de Raad van State op 22 augustus 2008 en 18 september 2008 m.b.t. het bestemmingsplan Buitengebied en het beroepsschrift van 15	Eerder ingebrachte beroepsschriften zijn hier niet van toepassing omdat het om een nieuwe procedure gaat. De passende beoordeling maakt integraal onderdeel uit van het MER.



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
			december 2008 m.b.t. de Natuurbeschermingswet, en onze zienswijze aan de Raad van State m.b.t. het verslag StAB van 3 september 2009. Verder is het naar onze mening noodzakelijk om de inhoud van de passende beoordeling in deze NRD op voorhand te omschrijven en op voorhand per aspect aan te geven, wanneer sprake is van een bepaald positief of negatief effect. De normstelling moet dus van te voren per onderdeel van het onderzoek kwalitatief en kwantitatief bekend zijn en vastgelegd worden in de NRD.	Conclusie: geen aanpassing NRD
9			De effecten van geluid op de gezondheid van mens en dier. Wij zijn van mening, dat het geluidbeleid van Oldebroek uitgangspunt is voor de beoordeling van het geluid van windturbines. Dit betekent een bovengrens van 40 dB(Lden). In het rapport Geluidbeleid bij ruimtelijke ontwikkelingen blijkt verder dat ervoor is gekozen om naast een kwantitatieve beoordeling tevens een kwalitatieve beoordeling op te nemen. Wij verzoeken dit laatste aspect mee te wegen bij de invloed op de gezondheid van volwassenen en kinderen. In de afweging van de effecten van het geluid dient de normering van te voren te worden geobjectiveerd. De gemeenteraad zou zich naar onze mening van te voren moeten uitspreken over hoeveel volwassenen en hoeveel kinderen hinder mogen ondervinden van de windturbines en dit opnemen in de NRD.	Voor geluid gelden wettelijke normen die in het MER worden getoetst. Indien relevant wordt hierbij ook de relatie met gezondheid van de mens getoetst. Dit is reeds aangegeven in de NRD. Conclusie: geen aanpassing NRD
9			Laag frequent geluid is niet alleen horen, maar ook voelen. Inspreker is van mening dat door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is bevestigd, dat LFg kan worden aangemerkt als oorzaak van objectiveerbare hinder. Dit punt dient afzonderlijk in de NRD te worden opgenomen en uitgewerkt.	Zie voorgaande reactie.
9			Energie. Hier dienen ook alternatieven in plaats van alleen windturbines te worden doorgerekend.	In het MER wordt de energieproductie voor de verschillende scenario's met windturbines doorgerekend. Conclusie: advies wordt niet overgenomen, geen aanpassing van de NRD.
9			Verkeer wordt genoemd als niet relevant. Naar onze mening dient dit aspect zeker meegewogen te worden bij de passende beoordeling. Dit punt dient in de NRD te worden gewijzigd.	Er vindt geen verandering plaats in verkeersbewegingen door het windturbinepark. Tijdelijke effecten op natuur als gevolg van de aanleg worden wel behandeld in de passende beoordeling.



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
				Invloed op verkeersdeelnemers valt onder het te onderzoeken milieuaspect Veiligheid. Conclusie: geen aanpassing NRD
9			De ontwikkeling van het plan met hoge windturbines heeft o.a. een waardedaling van het onroerend goed tot gevolg. Wij verzoeken om de reikwijdte van de waardedaling in de NRD nauwkeurig in kaart te brengen, evenals de manier waarop de waardedaling wordt gecompenseerd. Tevens moeten evaluatiemomenten ingepland worden om de eerder onderzochte reikwijdte van de waardedaling te toetsen. Ook adviseren wij de gevolgen voor de WOZ waarde te bepalen en per gemeente aan te geven, welke verlies van inkomsten dit voor gevolg heeft voor de gemeenten.	Eventuele waardedaling van goederen heeft geen betrekking op milieuaspecten. Dit wordt niet onderzocht. Conclusie: advies wordt niet overgenomen, geen aanpassing van de NRD.
9			Op grondeigenaren na en hun familie is er vrijwel geen draagvlak in de leefomgeving van de windturbines. Dit betekent, dat er een kwalitatieve effectbeschrijving moet komen voor de volgende aspecten: kwaliteit leefomgeving en leefbaarheid, draagvlak, gezondheid, nadelig welvaartseffect, nadelige effecten op regionale economie en verpaupering van de polder Hattem en Oldebroek. Inspreker stelt dat bij deze belangrijke aspecten, na onderzoek zal blijken, dat de score van deze onderwerpen sterk negatief zal zijn en verzoekt dringend de genoemde aspecten in het beoordelingskader op te nemen en mee te wegen.	Het MER zal gaan over de relevante milieuaspecten en effecten. Andere aspecten worden bij de besluitvorming door de gemeente afgewogen in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Conclusie: advies wordt niet overgenomen, geen aanpassing van de NRD.
9			Overige	
9			Lijst bestuursorganen/instanties e.d. is niet juist en niet compleet. Wij verzoeken u om alsnog in ieder geval Natuur en Milieu Overijssel, Nationaal Landschap Veluwe en de Vereniging voor Natuurstudie en -Bescherming Kampen in de gelegenheid te stellen hun zienswijze en advies te kunnen geven.	Er zijn diverse bestuursorganen en adviseurs geraadpleegd over de NRD. Feitelijk zijn er meer instanties geraadpleegd dan dat in de notitie is opgenomen. De genoemde instanties hebben kennis kunnen nemen van de openbare kennisgeving en publicatie van de conceptnotitie Reikwijdte en Detailniveau. Bij het openbaar maken van het MER bestaat wederom de mogelijkheid van inspraak. Conclusie: geen aanpassing NRD
10	Dhr. H Kremer, namens omwonenen-	27 augustus 2012	Inspraakreacties zijn identiek aan nr. 9. Zie reacties Nr. 9.	Zie Nr. 9.



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
	den (59) met 29 adressen waarvan 15 binnen straal 1,5 km			
11	Dhr. R. Nieuwenhuizen en mevr. B. Verbiezen	27 augustus 2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
11			Uiterst storend is het feit dat bij opstelling van het concept in juni 2012 wordt aangegeven dat onderzoek in augustus en september 2012 plaats vindt. Een belachelijk tijdstip of is er bij opstelling van het concept al rekening gehouden dat er met het advies en de zienswijze van belanghebbenden niets wordt gedaan gezien de data van termijnreactie? In het tijdspad ontbreekt tevens de goedkeuring van gemeenteraad van dit concept.	Dit betreft de planning. Behandeling is uitgesteld wegens de voorziene uitspraak van de Raad van State inzake de 5 windturbines in de gemeente Kampen en bovendien vertraagd door de beoordeling van de ingediende reacties. De NRD wordt aangepast aan de hand van ingebrachte adviezen en zienswijzen. De gemeenteraad kan advies uitbrengen voor de definitieve NRD. Daarna start het onderzoek en het MER. Conclusie: zienswijze wordt niet overgenomen.
11			Advies op NRD	
11			De inleiding van het concept is onjuist en misleidend; het initiatief wordt volgens het bestaande geldend streekplan (2005) niet ondersteund; voor de beoogde locatie lijkt het bestemmingsplan buitengebied Oldebroek 2007 niet van toepassing. Uitgangspunt en achtergrond van het onderzoek zal op basis van beleidsuitgangspunten moeten plaatsvinden. Het gewenste plan wordt niet ondersteund door bestaand provinciaal beleid en dit aspect moet onderdeel zijn als uitgangspunt van de m.e.r. In de notitie wordt aangegeven dat het bestemmingsplan buitengebied Oldebroek 2007 van toepassing is. Bij belanghebbende is onduidelijkheid aanwezig wat het geldend bestemmingsplan is. Uit de documenten van het bestemmingsplan buitengebied 2007 (vastgesteld november 2011, bijlage verbeelding blad 4; als bijlage toegevoegd) is het beoogd plangebied niet opgenomen en maakt mijns inziens dus geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. In het concept dient duidelijk te zijn wat het geldend bestemmingsplan is.	Het initiatief is in lijn met het provinciale beleid om windmolens vooral te plaatsen langs infrastructuur en/of op bedrijventerreinen. In de NRD zal worden aangegeven welk bestemmingsplan van toepassing is. Voor de Plan-MER is dit echter niet relevant. <i>Conclusie: NRD wordt aangepast t.a.v. geldend bestemmingsplan. Het overige deel van het advies wordt niet overgenomen.</i>
11			Het beschreven maximum alternatief mag in het concept niet worden betiteld als alternatief maar moet alleen	De Raad van State uitspraken van 19 december 2012 inzake de 5 beoogde windturbines op grondgebied van



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
			maar worden betrokken voor onderzoek naar cumulatieve effecten. Het plan beoogt 4 windturbines; op basis hiervan dienen alternatieven te worden uitgewerkt. Hierin kan worden gedacht aan andere locaties van deze 4 windturbines (zie advies Gelderse milieufederatie) of zoals voorgesteld door initiatiefnemer; verlaging van de ashoogte. Naast voorgesteld alternatief dient ook te worden gedacht aan alternatieve energieopwekking (zonne-energie, waterenergie).	Kampen in aansluiting op het project, heeft initiatiefnemer doen besluiten niet meer een maximum alternatief van 12 maar van 7 windturbines te zullen gaan onderzoeken. Zie ook reactie onder Nr. 13 Alternatieve vormen van energieopwekking op de onderhavige locatie worden niet in het MER onderzocht. Conclusie: aanpassing van de NRD is niet nodig.
11			In het concept wordt niet onderzocht welke gevolgen zijn ontstaan door realisatie van de (verbrede) N50, Hanzelijn en het industrieterrein H20. In het concept wordt aangegeven dat vanuit de bestaande situatie onderzoek wordt verricht waarbij deze ontwikkelingen al zijn gerealiseerd (autonome ontwikkeling). Het onderzoek in het concept dient hierop te worden aangepast waardoor deze cumulatieve effecten wel worden onderzocht.	NRD vormt de start van de m.e.r.-procedure. Beschrijving van autonome ontwikkeling en cumulatie maakt onderdeel uit het MER en zal worden onderzocht. Conclusie: geen aanpassing NRD
11			Vooraf dient in het concept te worden vastgesteld welke aspecten kwantitatief en welke kwalitatief worden beoordeeld. Daarnaast dient vooraf te worden vastgelegd welke en op welke wijze afzonderlijke deel effecten worden onderzocht en gewogen en dient per onderdeel van te voren te worden vastgesteld wanneer effecten significant zijn. Inspreker adviseert gebruik te maken van objectieve wetenschappelijke methoden (bv. TU Delft) in plaats van manipuleerbare subjectieve methoden (bv. foto visualisaties).	Aangegeven zal worden welke aspecten kwalitatief en kwantitatief worden uitgedrukt in het MER. Dit wordt aangepast in de NRD. <i>Conclusie: aanpassing NRD</i>
11			In het concept wordt geen rekening gehouden met onderzoek naar de sociale milieueffecten van de bevolking en belanghebbenden. Onderzoek naar draagvlak, beleving, gevoelswaarden dienen in het onderzoek te worden betrokken. Ditzelfde geldt voor de negatieve economische waardering van aantasting van landschap, leefomgeving, recreatie en onroerend goed hierin.	Het MER heeft betrekking op milieuaspecten. Andere aspecten worden in dit verband niet mee genomen. Conclusie: advies leidt niet tot aanpassing van de NRD.
12	Fam. Slump	27 augustus 2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
			Het plaatsen van windmolens kent voor en nadelen, en	Relevante milieueffecten, positief en negatief, worden



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ont- vangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
			<p>het is aan de politiek om de balans op te maken tussen de verschillende belangen. Voordeel is de duurzame energieopwekking met een bijdrage aan de reductie van CO2 emissie en daarmee een bijdrage aan het milieu. Nadelen zijn er elk met een eigen specifieke context. Bij het maken van een afweging moet vanzelfsprekend de positieve zijde hoger zijn dan de negatieve zijde, en daarbij speelt natuurlijk ook een rol de absolute grootte van het voordelige effect. De schade die wordt aangericht op de in de brief genoemde punten staat in geen verhouding tot de geringe absolute bijdrage van de energieopwekking op deze voor windturbines ongunstige locatie.</p>	<p>onderzocht in het MER.</p> <p>Conclusie: zienswijze leidt niet tot aanpassing van de NRD.</p>
12			<p>In absolute zin is de energieopwekking laag, en het is de vraag of er over de gehele productieketen van de windturbine en van het project per saldo een positief effect is. De windmolens gaan stroom genereren, en wellicht iets meer energie opwekken, dan wat de bouw en ontwikkeling aan energie heeft gekost. Voor de MER moet deze analyse worden uitgevoerd, omdat het enige doel van dit project het reduceren van fossiel energieverbruik is (duurzame energieopwekking zonder CO2 belasting) moet onderzocht worden of er daadwerkelijk een energiebatte is, anders is het project sowieso niet wenselijk.</p>	<p>Relevante milieueffecten, positief en negatief, worden onderzocht in het MER.</p> <p>Ter informatie: De hoeveelheid energie die nodig is om een windturbine te fabriceren, te plaatsen, te onderhouden en na twintig jaar te verwijderen (de hele levenscyclus), wordt door een windturbine in drie tot zes maanden uit de wind teruggewonnen (bron: Milieucentraal).</p> <p>Conclusie: zienswijze leidt niet tot aanpassing van de NRD.</p>
12			<p>De geluidsproductie van de windturbines moet worden geanalyseerd in samenhang met de A28, N50, Hanzelijn en industrie terrein H20. Zo kan het geluidprofiel van H20 voor een deel worden opgesoupeerd door de turbines zodat het toekomstige gebruik van het terrein wordt beperkt etc.</p>	<p>Cumulatie maakt onderdeel uit van het geluidonderzoek in het MER.</p> <p>Conclusie: zienswijze leidt niet tot aanpassing van de NRD.</p>
12			<p>Advies op NRD</p>	
12			<p>Windmolens hebben een zeer ingrijpende invloed op het landschap en worden ervaren als landschap bedervers. Landschapsonderzoek moet zeker deel uitmaken van het MER. Maak hierbij gebruik van door het Rijk betaald onderzoek en landschapsvisie m.b.t. de optimale locaties voor windturbine parken: studie van L.Schoene (is bij voorgaande inspraakrondes beschikbaar gesteld). Een plukje van 4 windturbines op een gevoelige locatie passen zeker niet in het nationale beleid, en alleen al om</p>	<p>Onderzoek naar landschap wordt in het MER opgenomen. De relevante, reeds beschikbare studies worden hierin betrokken.</p> <p>Conclusie: geen aanpassing NRD</p>



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
			deze reden zal dit project moeten worden gestopt.	
12			<p>Gebruik subsidies om alternatieve energiebronnen te ontwikkelen, waaronder windenergie, goed. Het is daarom belangrijk dat in het onderzoek wordt bekeken of vanuit financieel en milieu oogpunt andere locaties in windrijke gebieden geen beter resultaat opleveren. De locatie in Hattemberbroek valt af, het voordeel voor het milieu kan op windrijke locaties met het zelfde subsidie bedrag veel hoger zijn. In het MER moet dit worden meegenomen. Komt ons subsidiegeld zo wel voldoende effectief tot zijn recht.</p>	<p>Subsidies en verantwoording van de verstrekkingen daarvan maken geen onderdeel uit de m.e.r.-procedure. In het MER worden geen andere locaties onderzocht.</p> <p>Conclusie: advies leidt niet tot aanpassing van NRD.</p> <p>Ter informatie: de subsidie is vooral afhankelijk van de kilowattuur-productie van de windturbine. Hoe hoger de productie, hoe meer subsidie. Dit is overigens terecht. De subsidie is het terugbetalen van een belastingheffing op de geproduceerde kilowatturen. De belasting, inclusief de milieuheffing, op grijze en groene stroom is voor de eindgebruiker gelijk.</p>
12			<p>Windturbines zijn zeer storingsgevoelig. Slijtage gebeurt geleidelijk en er is een moment dat besloten moet worden om maatregelen te nemen. Daar aan voorafgaand neemt de geluidproductie toe. Dit effect treedt al na enige jaren op en de geluidsbelasting dient derhalve te worden berekend op basis van oudere turbines. Dit moet in het MER worden meegenomen.</p>	<p>De geluidbelasting wordt in het MER berekend aan de hand van wettelijke normen en vereisten.</p> <p>Het geluid van de windturbine is en wordt gereguleerd met de voorschriften uit het Activiteitenbesluit. Bij overschrijding van de normen zal handhaving volgen.</p> <p>Conclusie: advies leidt niet tot aanpassing van de NRD.</p>
12			<p>De onderhoudskosten staan op gespannen voet met de rentabiliteitswensen van de exploitant. Met regelgeving moet afgedwongen worden dat bij de minste of geringste geluidsoverschrijding de bewoners het recht hebben de windturbine stil te leggen tot het euvel is verholpen. Dit overlaten aan de exploitant is niet wenselijk en zal leiden tot vele kostbare juridische geschillen. Het onderhoudsaspect en de geleidelijke verslechtering van de windturbine door slijtage, zal meegenomen moeten worden in de MER.</p>	<p>Onderhoud van windturbines is aan de exploitant en maakt geen onderdeel uit van het MER. In de NRD en het MER kan hier niet op worden ingegaan.</p> <p>Ter informatie: in de vergunningvoorschriften zal worden bepaald dat de exploitant de windturbines zal moeten onderhouden. Een onderhoudsplicht zal ook door de verzekeraar en de leverancier worden voorgeschreven.</p> <p>Conclusie: geen aanpassing NRD</p>
12			<p>Geluidsoverlast van turbines is hoog (5 maal zo hoog als van een druk bereden snelweg). Hoeveel burgerslachtoffers en gezondheid klachten wegen op tegen de geringe bijdrage van de winturbines op deze locatie aan de duurzame energie voorziening. Dit moet serieus worden onderzocht in de MER.</p>	<p>Effecten van geluid worden onderzocht in het MER.</p> <p>Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.</p>
12			<p>Gepositioneerd langs de snelweg, spoorlijn en autoweg hebben de turbines op deze locatie een aantal veiligheidsrisico's voor het verkeer. Slagschaduw en schittering kunnen leiden tot botsingen (automobilisten hebben</p>	<p>Effecten van slagschaduw, lichthinder en veiligheid worden onderzocht in het MER.</p> <p>Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de</p>



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ont- vangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
			bij laagstaande zon moeite tegenliggers te zien, dit geldt vooral voor de N50). Met een geringe kans op het loschieten of breken van een rotorblad kunnen grote en ernstige gevolgen ontstaan. Hoeveel slachtoffers is de windturbine met zijn geringe bijdrage aan de energievoorziening ons waard? Moet worden uitgezocht in de MER.	NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.
12			Niet alleen in de onmiddellijke omgeving zijn de windturbines een dominante beeldbepaler, maar zelfs tot afstanden van 38 km zijn de turbines zichtbaar. De IJssel van Hattem naar het Ketelmeer hoort tot de mooiste rivierenlandschappen van Nederland en Europa (Natura 2000), Het plezier dat mensen hier aan beleven is niet zo goed te kwantificeren, maar met de druk op de open ruimte moeten we hier zuinig op zijn. De economische waarde van de recreatieve passanten kan groter zijn dan wat er met de turbines aan waarde wordt gecreëerd. In de afweging van de MER moet de positieve bijdrage aan het welzijn van de mensen die plezier beleven aan hun tochtje langs de IJssel meewegen in de analyse van het MER.	De aspecten natuur, landschap, cultuurhistorie, ruimtegebruik (recreatie) en de effecten van het voornemen op deze aspecten wordt onderzocht in het MER. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.
12			In het MER moet de waardevermindering op woningen van omwonenden worden gekwantificeerd. In de totale exploitatie moeten deze kosten worden meegenomen.	Het kwalificeren van waardevermindering op woningen maakt geen onderdeel uit van de m.e.r.-procedure. Dit is een onderdeel van de bestemmingsplanprocedure. Kosten zijn een zaak voor de initiatiefnemer en maken geen onderdeel uit de m.e.r.-procedure. Conclusie: geen aanpassing NRD
12			Reparatie- en onderhoudswerkzaamheden leiden tot hinder. Ook dit moet in de MER worden onderzocht.	Deze werkzaamheden zijn niet relevant voor het MER. Ter informatie: tweemaal wordt onderhoud uitgevoerd en enkele keer is er sprake van reparatiewerk buiten het onderhoud. Conclusie: geen aanpassing NRD
12			Uit algemeen bekende wetenschappelijke publicaties blijkt dat windturbines een negatief effect hebben voor trekvogels. Gaarne verwijs ik naar het feitenmateriaal dat eerder in de procedure is gepresenteerd bij de behandeling van de milieu vergunning bij de Provinciale staten Gelderland in Arnhem in 2008. Dit aspect moet	In de passende beoordeling wordt het effect op natuur, waaronder trekvogels, onderzocht. Dit maakt integraal onderdeel uit van het MER. Conclusie: het advies leidt niet tot aanpassing van de NRD.



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
			onderzocht worden in het MER.	
16a 16b	Dhr C. van Heuveln, mede namens 31 omwonenden met 16 adressen waarvan 9 adressen binnen een straal van 1,5 km	27 augustus 2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
16a 16b			Inspreker wijst op de gevolgen van waardedaling en planschade die op kunnen treden als gevolg van de realisatie van de windturbines (punt 7).	Dit is een onderdeel van de bestemmingsplanprocedure. In het MER wordt hier niet nader op ingegaan. Conclusie: zienswijze leidt niet tot aanpassing van NRD.
16a 16b			Het provinciaal beleid ten aanzien van de plaatsing van windturbines is veranderd. Wordt hier rekening mee gehouden?	Het provinciale beleid wordt beschreven in het MER. Conclusie: zienswijze leidt niet tot aanpassing van NRD.
16a 16b			Advies op NRD	
16a 16b			Er worden adviezen gegeven ten aanzien van de onderzoekopgave voor de aspecten: 1) Landschappelijke inpassing 2) Flora en fauna 3) Geluidhinder 4) Slagschaduw 5) Lichtschittering en 6) Gezondheidsrisico's	De effecten op deze aspecten worden in het MER beschreven aan de hand van de hiervoor geldende wettelijke normen en richtlijnen. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.
16a 16b			Inspreker verzoekt om ook de samenhang met effecten van de N50 (A50) en de Hanzelijn te onderzoeken.	Deze aspecten worden in het MER meegenomen als autonome ontwikkeling (voor zover vastgesteld). Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.
16a 16b			Overige	
16a 16b			Het is teleurstellend om te ervaren dat uw schrijven midden in de vakantieperiode wordt verspreid. Hoewel dit wettelijk gezien niet verboden is, kun je je afvragen of het past bij de strekking van uw besluit om omwonenden te betrekken bij het plan.	De zomerperiode bestrijkt de maanden juli en augustus, terwijl mensen doorgaans twee tot drie weken met vakantie zijn. De ter inzage legging bestrijkt een periode van zes weken, waardoor er voldoende tijd overblijft om op de ter inzage legging te reageren. Zowel aan het begin van de periode van de ter inzage legging als halverwege deze periode is hierover een berichtgeving gedaan in de plaatselijke huis aan huis krant met een verwijzing naar onze themapagina op de gemeentelijke



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
				website. Verder zijn inwoners binnen een straal van 1,5 km van het projectgebied conform het door de raad vastgestelde communicatieplan schriftelijk over de ter inzage legging geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld eventueel nog aanvullende onderzoeksvragen te stellen. Een ieder is hierdoor voldoende in de gelegenheid gesteld om op deze conceptnotitie te reageren. Ook is er altijd de mogelijkheid om een pro forma reactie in te dienen en aan te geven binnen welke termijn de gemeente de nadere motivatie tegemoet kan zien.
16a 16b			Wij sluiten aan bij de zienswijze en advies van de heer H. Kremer, Geldersedijk 107, Hattem. In deze reactie wordt gedetailleerd ingegaan op de conceptnotitie Reikwijdte en Detailniveau Windturbinepark Hattemberbroek. Wij verzoeken u deze reactie als aangehaald en ingelast te beschouwen.	Voor de reactie op de zienswijze en advies van de heer H. Kremer verwijzen wij indiener naar nr. 9.
16a 16b			Inspreker maakt zich zorgen over de mogelijke sociale ontwrichting die optreedt als gevolg van de vergoedingen voor de plaatsing van turbines aan landeigenaren.	Mededeling wordt ter kennisgeving aangenomen.
18	P.J.C. Langeslag	27 augustus 2012	Advies op NRD	
18			Bij de beoordeling van de effecten van het windturbinepark Hattemberbroek dienen bij alle alternatieven en varianten van het windpark alle cumulatieve effecten te worden meegenomen. Dat betekent dat ook de effecten van cumulatie met overige windparken moeten worden onderzocht en meegewogen. Dat geldt ook voor de passende beoordeling.	Cumulatieve effecten worden voor alle te onderzoeken alternatieven bepaald in het MER. Aan de hand van de status van besluitvorming, worden ook de autonome ontwikkelingen bepaald die in de cumulatie worden meegenomen. De passende beoordeling wordt in principe alleen uitgevoerd voor het te realiseren alternatief, hierbij wordt echter wel rekening gehouden met cumulatie van effecten van eventuele overige parken. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD heeft geen aanpassing.
19	Mts. A. en M.L. van 't Hul-Weggemans	27 augustus 2012	Advies op NRD	
19			Bij de beoordeling van de effecten van het windturbinepark Hattemberbroek dienen bij alle alternatieven en varianten van het windpark alle cumulatieve effecten te worden meegenomen. Dat betekent dat ook de effecten	Cumulatieve effecten worden voor alle te onderzoeken alternatieven bepaald in het MER. Aan de hand van de status van besluitvorming, worden ook de autonome ontwikkelingen bepaald die in de cumulatie worden



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
			van cumulatie met overige windparken moeten worden onderzocht en meegewogen. Dat geldt ook voor de passende beoordeling.	meegenomen. De passende beoordeling wordt in principe alleen uitgevoerd voor het te realiseren alternatief, hierbij wordt echter wel rekening gehouden met cumulatie van effecten van eventuele overige parken. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD behoeft geen aanpassing.
21	G.M. Kuiper G. de Groot Namens 69 omwonenden met 35 adressen waarvan 22 binnen een straal van 1,5	27-08-2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
21			Geen	
21			Advies op NRD	
21			In de tekst wordt op meerdere plaatsen ten onrechte de indruk gewekt dat de Raad van State een voorkeur zou hebben uitgesproken voor de plaatsing van 12 windturbines. De Raad van State heeft dit aantal echter uitsluitend genoemd omdat aan de Raad een plan ter beoordeling is voorgelegd waarin sprake was van 12 windturbines. We verzoeken u de notitie op dit punt aan te passen.	In de NRD staat de essentie van de uitspraak aangegeven die voor initiatiefnemer aanleiding was om het maximale alternatief met 12 windturbines in het MER te onderzoeken. In de uitspraak van 17 maart 2010 valt te lezen: "Gezien het deskundigenbericht en het verhandelde ter zitting is de Afdeling van oordeel dat de oprichting van twaalf windturbines zoals door de provincies Gelderland en Overijssel werd en nog steeds wordt beoogd, dient te worden aangemerkt als één activiteit in de zin van het Besluit." Zie ook reactie onder Nr. 13. Conclusie: advies leidt niet tot aanpassing NRD.
21			In de notitie wordt een basisalternatief en een maximaal alternatief genoemd. Onduidelijk is waarom de vier windmolens in het basisalternatief vrijwel geheel zijn geprojecteerd buiten de in het Streekplan 2005 aangegeven zoekzone. Plaatsing binnen deze zoekzone is op z'n minst een relevant te onderzoeken alternatief.	Het Oldebroekse gedeelte van de zoekzone uit het Streekplan Gelderland 2005 biedt onvoldoende mogelijkheden voor het plaatsen van 4 windturbines in een lijnopstelling. Conclusie: advies leidt niet tot aanpassing NRD.
21			Het maximale alternatief bestaat uit de plaatsing van 12 windturbines. Dit alternatief wordt niet geconcretiseerd: uit de notitie blijkt niet waar deze molens zouden moeten worden geplaatst.	Inmiddels heeft initiatiefnemer besloten de 5 windturbines op het grondgebied van de gemeente Kampen in aansluiting op de 4 windturbines in Oldebroek, niet langer deel te laten zijn van het Maximum alternatief.



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
				<p>Zie ook reactie onder Nr. 13.</p> <p>Het Maximum alternatief bestaat nu uit 7 windturbines. Op de kaart van de NRD zal tevens worden aangegeven het plangebied van deze 3 windturbines in de gemeente Hattum.</p> <p>Conclusie: advies leidt tot aanpassing NRD.</p>
21			<p>Binnen beide varianten wordt onderscheid gemaakt naar verschillende typen windturbines. In alle gevallen is de tiphoogte evenwel gesteld op 150 meter. Voorstel is ook de effecten in kaart te brengen van turbines met een tiphoogte van bijvoorbeeld 60 meter - waarvan in het oorspronkelijke plan werd uitgegaan - aangezien daarmee naar verwachting een aantal nadelige effecten voor de omgeving kunnen worden voorkomen.</p>	<p>Wij hebben begrip voor het advies. Echter een alternatief onderzoeken met veel lagere en dus kleinere windturbines is volgens initiatiefnemer niet realistisch. Dit omdat de heersende wind op een hoogte van circa 60 – 70 m niet voldoende is om een financieel verantwoord project te realiseren. Initiatiefnemer heeft vastgesteld dat tenminste een ashoogte van 80 m nodig is en dan in combinatie met een relatief grote rotordiameter. Het voorstel is om aan de alternatieven een scenario met een ashoogte van 80 m, een rotordiameter van 100 m en een vermogen van 2,5 MW toe te voegen. In dat geval is de tiphoogte 130 m.</p> <p>Te informatie: er is geen oorspronkelijk plan waarbij van een tiphoogte van 60 m werd uitgegaan. Er is door de initiatiefnemer met de gemeente en de provincie altijd gesproken over windturbines met ashoogte van 80 tot 105 m.</p> <p>Conclusie: advies leidt niet tot aanpassing NRD.</p>
21			<p>De passage over het voorkeursalternatief op p. 12 is onduidelijk. In de tekst wordt ten onrechte de indruk gewekt dat het voorkeursalternatief zou kunnen afwijken van de in tabel 3-1 genoemde alternatieven, hetgeen zou betekenen dat niet alle te onderzoeken alternatieven in de notitie zijn opgenomen.</p> <p>In deze passage wordt verder gesteld dat gebruik wordt gemaakt van de resultaten van een eerdere beoordeling. Niet duidelijk wordt echter welke concrete onderzoeken het betreft en op welke punten het nu komende onderzoek voor aanvullende en meer gedetailleerde informatie</p>	<p>Als het voorkeursalternatief afwijkt van de aangegeven alternatieven, zal ook hiervan de effecten worden beschreven in het MER.</p> <p>In het MER wordt voorts concreet aangegeven hoe met de eerdere onderzoeken is omgegaan.</p> <p>Conclusie: advies leidt niet tot aanpassing NRD.</p>



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ont- vangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
			zal zorgen.	
21			Het is onduidelijk wat er wordt onderzocht en hoe dat gebeurt. Op p. 15 wordt gesteld dat aspecten waar grote effecten voor worden verwacht, "Mogelijk in meer detail onderzocht worden". uit de tekst blijkt echter niet op welke aspecten grote effecten worden verwacht, laat staan welke consequenties dat zal hebben voor de gedetailleerdheid van het uit te voeren onderzoek.	In de NRD is aangegeven welke aspecten wel en niet nader worden onderzocht in het MER en op basis van welke criteria de nader te onderzoeken milieuaspecten worden beoordeeld. Tijdens de m.e.r.-procedure zal blijken voor welke aspecten grote en minder grote positieve of negatieve milieueffecten worden verwacht. Conclusie: advies leidt niet tot aanpassing NRD.
21			Wat betreft het milieuaspect landschap stellen wij voor duidelijker aan te geven hoe de visualisaties er uit zouden moeten zien, door aan te sluiten bij een formulering die ook wordt gehanteerd door de commissie voor de milieueffectrapportage.	Met visualisaties worden de effecten op landschap inzichtelijk gemaakt. In het MER wordt hierbij gebruik gemaakt van technieken die ook bij andere, vergelijkbare projecten worden gebruikt. Ter informatie: De Commissie m.e.r. toetst de kwaliteit van het MER en beoordeelt of de juiste (milieu)informatie aanwezig is om de effecten te kunnen beoordelen. Conclusie: advies leidt niet tot aanpassing NRD.
21			We willen ook de te verwachten waardedaling van de woningen in de omgeving nadrukkelijk onder uw aandacht brengen.	Eventuele veranderingen van de waarde van de woning is een aspect dat niet wordt onderzocht in de MER. Conclusie: het advies wordt niet overgenomen, de NRD heeft geen aanpassing.
21			De effecten op gezondheid moeten ook onderzocht worden.	Klopt, dit is ook aangegeven in de NRD. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD, de NRD heeft geen aanpassing.
21			De cumulatieve effecten van de ontwikkelingen rondom het knooppunt Hattemberbroek moeten betrokken worden bij de gedachtevorming rond de plaatsing van de windturbines.	Cumulatieve effecten worden voor alle te onderzoeken alternatieven bepaald in het MER. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD heeft geen aanpassing.
23	E.J.W. Veldink en J. de Weerd (De Belten 6) en J. Florijn (De Belten 4)	29 augustus 2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
23			Onderzocht moet worden of het plaatsen van zonnepane-	Dit is geen onderdeel van het voornemen en zal verder



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
			len/collectoren voor dezelfde waarde niet leidt tot een hoger rendement dan windenergie.	niet worden onderzocht. Ter informatie: zie reactie onder Nr. 22. waaraan toegevoegd kan worden dat de kosten voor het produceren van elektriciteit met zonnepanelen aanmerkelijk hoger liggen dan bij windturbines.
23			Men maakt zich zorgen of dit geen stiekeme route is om afgewezen windenergieprojecten in Kampen en Hattem alsnog gerealiseerd te krijgen.	Dit is nadrukkelijk niet aan de orde. De gemeente Oldebroek kan ook alleen beslissingen nemen t.a.v. haar eigen grondgebied en niet voor andere gemeenten. In de NRD is duidelijk gemotiveerd waarom initiatiefnemer voornemens was om het maximum alternatief van 12 windturbines te onderzoeken. De Raad van State was van mening dat de drie beoogde projecten als één project gezien moesten worden. Omdat het project groter was dan 10 windturbines en of meer dan 15 MW, had een m.e.r.-procedure gelopen moeten worden. Dat tijdens de uitspraak al bekend was dat de raden van de gemeenten Kampen en Hattem de bestemmingsplanwijziging niet hadden goedgekeurd, deed het besluit van de Raad van State niet wijzigen. Omdat de initiatiefnemer van de 5 windturbines in de gemeente Kampen in beroep was gegaan, was het voor Van Werven nog steeds onduidelijk of het project in Kampen door zou kunnen gaan. Reden waarom dit project vooralsnog is meegenomen in het maximum alternatief. Nu de Raad van State op 18 december 2012 het beroep van de initiatiefnemer in Kampen ongegrond heeft verklaard, bestaat voor Van Werven, verder geen reden meer om deze 5 windturbines te betrekken in het MER. Conclusie: zienswijze leidt niet tot aanpassing van de NRD.
23			Plaatsing van turbines van de geplande hoogte en dicht bij lokale (land)wegen alsmede een zeer drukke N-weg en een beoogd drukke spoorbaan leidt tot onacceptabele risico's voor omwonenden, lokaal verkeer en het doorgaande (trein)verkeer.	De effecten ten aanzien van veiligheid worden in het MER onderzocht. Hieruit zal blijken in hoeverre er risico's zijn en of deze risico's al dan niet acceptabel zijn. Conclusie: ten aanzien van de zienswijze kan nog geen standpunt worden ingenomen, zo lang het MER nog niet is afgerond.



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ontvangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
23			Het plaatsen van de windturbines op de gekozen locatie voldoet niet aan de kwalificatie van "passend bij" het landschap. De turbines zijn te hoog en geeft een rommelig effect in het landschap.	De effecten op het landschap worden in het MER beschreven. Hieruit zal blijken in hoeverre de windturbines passend zijn in het landschap. Conclusie: ten aanzien van de zienswijze kan nog geen standpunt worden ingenomen, zo lang het MER nog niet is afgerond.
23			Advies op NRD	
23			De gevolgen van de windturbines op vogels en andere vliegende dieren dienen beter te worden onderzocht. Er zal sprake zijn van een grote impact op het gebied voor vogels, zo is al gebleken dat uilen niet meer broeden en fourageren in gebieden rond windturbines, terwijl juist de afgelopen jaren veel is geïnvesteerd in beschermingsgebieden voor uilen in deze regio.	Een in het MER te onderzoeken milieuaspect is Natuur. Daaronder valt onder meer de invloed op beschermde soorten (Flora en Faunawet). Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD heeft geen aanpassing.
23			Het aspect slagschaduw dient niet beperkt te worden tot hinder in de woning, maar uitgebreid te worden met erf, terras en tuin.	Het aspect slagschaduw wordt onderzocht conform de daarvoor geldende richtlijnen. Conclusie: advies leidt niet tot aanpassing van de NRD.
23			Voor een correcte beoordeling van mogelijke effecten en gevolgen is aanvullend onderzoek nodig ten aanzien van welke cumulatieve effecten ontstaan en wat de mogelijke gevolgen daarvan zijn.	Cumulatieve effecten worden voor alle te onderzoeken alternatieven bepaald in het MER. Aan de hand van de status van besluitvorming, worden ook de autonome ontwikkelingen bepaald die in de cumulatie worden meegenomen. De passende beoordeling wordt in principe alleen uitgevoerd voor het te realiseren alternatief, hierbij wordt echter wel rekening gehouden met cumulatie van effecten van eventuele overige parken. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD, de NRD heeft geen aanpassing.
23			Overige	
23			De turbulentie van de windturbine heeft invloed op het klimaat. Versterking van de veranderingen van het klimaat is ongewenst. Moeten wij niet beter zorgen voor de planeet?	Uit uw advies maken wij op dat u zich zorgen maakt over de wijziging van het klimaat door de turbulentie van de windturbine. De windturbine zet windenergie (opgewekt door de zon) om in elektrische energie. In feite vormt de windturbine een blokkade voor de wind net zoals bomen en gebouwen. De wind herstelt zich op enkele honderden meters achter de windturbine. Het is niet aannemelijk dat dit resulteert in het wijzigen van het klimaat op onze planeet. Wel staat vast dat de uitstoot van CO2 een grote bijdrage



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
				heeft in de klimaatwijziging. Windturbines kunnen een substantiële bijdrage leveren aan het voorkomen van CO2-uitstoot. Een voornamen reden waarom de gemeente, de provincie en het rijk inzetten op het realiseren van windenergieprojecten. Zie ook reactie onder Nr. 12.
Overige partijen / personen				
3	Dhr. S. Hofstra	10 augustus 2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
3			Geen	
3			Advies op NRD	
3			Het standpunt van zowel de provincie Overijssel als van de gemeente Kampen (p.3) is onjuist weergegeven. Het verzoek is om de notitie aan te passen op de inhoud van de (drie) genoemde brieven en vervolgens als gewijzigd uitgangspunt te hanteren voor het vervolgproces	Door de gemeente Kampen en de provincie Overijssel zijn nu en in het verleden geen bezwaren geuit tegen het beoogde project in onze gemeente. De gemeente Kampen heeft in reactie op de NRD laten weten: "Bestuurlijk is door Kampen aangegeven dat gemeente Kampen medewerking door de gemeente Oldebroek aan een dergelijk project op Oldebroeks grondgebied zullen respecteren." Zie ook Nr. 13. Conclusie: het advies wordt overgenomen. De NRD wordt tekstueel aangepast. Overigens hebben de brieven waarnaar wordt verwezen betrekking op het plaatsen van windturbines in de gemeente Kampen.
3			Het verzoek is om de reikwijdte van het onderzoek groot genoeg te maken om het (mogelijk) belang van de (inwoners van de) gemeente Kampen en van de Provincie Overijssel grondig te inventariseren	De reikwijdte van de effecten wordt niet beperkt tot de gemeente of provincie-grenzen. In het MER worden de effecten op de omgeving weergegeven voor zover dit van toepassing. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD heeft geen aanpassing.
3			Overig	
3			Het verzoek is om als belanghebbende te worden geac-	Met een openbare kennisgeving en het openbaar maken



GEMEENTE OLDEBROEK

Nr.	Naam indiener	Datum van ontvangst	Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen	Reactie gemeente Oldebroek
			cepteerd	van deze notitie wordt iedereen in de gelegenheid gesteld om deze in te zien en om opmerkingen in te dienen. Daarmee kan iedereen belanghebbende zijn.
17	Prodeon BV	27 augustus 2012	Advies op NRD	
17			Bij de beoordeling van de effecten van het windturbinepark Hattermerbroek dienen bij alle alternatieven en varianten van het windpark alle cumulatieve effecten te worden meegenomen. Dat betekent dat ook de effecten van cumulatie met overige windparken moeten worden onderzocht en meegewogen. Dat geldt ook voor de passende beoordeling.	Cumulatieve effecten worden voor alle te onderzoeken alternatieven bepaald in het MER. Aan de hand van de status van besluitvorming, worden ook de autonome ontwikkelingen bepaald die in de cumulatie worden meegenomen. De passende beoordeling wordt in principe alleen uitgevoerd voor het te realiseren alternatief, hierbij wordt echter wel rekening gehouden met cumulatie van effecten van eventuele overige parken. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD, de NRD heeft geen aanpassing.
20	B. W. Baron Benthink tot Buckhorst	27-08-2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
20			College wordt verzocht om af te zien van het voornemen omdat de bouw van windmolens een negatieve uitwerking hebben op de realisatie van het nieuwe landgoed Buckhorst.	De gemeente Oldebroek en de provincie Gelderland zijn voorstanders van het opwekken van elektriciteit met windturbines. Met het opstellen van het MER worden de gevolgen op het milieu overzichtelijk in beeld gebracht. Op basis hiervan kan de gemeente vaststellen of goede inpassing mogelijk is. Conclusie: de zienswijze leidt nu niet tot het stop zetten van de procedure.
20			Advies op NRD	
20			College wordt verzocht om een apart hoofdstuk op te nemen over de nadelige effecten van de windturbines op de regionale economie en om het nadelige welvaartseffect van windturbines te kwantificeren.	Dit is geen onderdeel van de m.e.r.-procedure en zal derhalve niet worden overgenomen. Conclusie: advies leidt niet tot aanpassing NRD.
22	G. Sellis	28 augustus 2012	Zienswijze op voornemen tot voorbereiden ruimtelijk plan	
22			Inspreker vindt het een goede zaak dat er wordt ingezet om CO2-emissie te compenseren met de productie van schone energie.	Dit wordt voor kennisgeving aangenomen
22			Advies op NRD	
22			Blijft de veiligheid van het verkeer op de N50 en de	Ja, dit is een uitgangspunt. Veiligheid is een aspect dat



GEMEENTE OLDEBROEK

<i>Nr.</i>	<i>Naam indiener</i>	<i>Datum van ont- vangst</i>	<i>Samenvatting Zienswijze / Advies op voornemen</i>	<i>Reactie gemeente Oldebroek</i>
			Hanzelijn gewaarborgd.	met het MER wordt onderzocht. Conclusie: het advies is reeds een onderdeel van de NRD. De NRD heeft geen aanpassing.
22			Overig	
22			Waarom is er niet gekozen voor zonne-energie? Dat is minder belastend voor de omgeving, het milieu (geen last van slagschaduw en gevaar voor vogels en vleermuizen).	Hier is veel meer ruimte voor nodig om eenzelfde energieopbrengst te realiseren. Als vuistregel geldt dat 1 m ² aan zonnepanelen per jaar rond de 75 kWh aan elektriciteit leveren (Nederlandse situatie). Om dezelfde energieopbrengst te realiseren van de 4 windturbines is bij benadering een oppervlakte van ca. 350.000 m ² aan zonnepanelen nodig.
22			Wat is het belangrijkste voor Biomassa Van Werven: produceren van duurzame energie of het financiële aspect?	Voor de NRD en de MER is beantwoording van deze vraag niet relevant.